

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับ โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้ คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 4 เป็นคำถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อแนวทางปรับปรุงพัฒนาการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้การคำนวณด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยใช้สถิติต่างๆ ดังนี้

1. สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่
 - 1.1 ค่าร้อยละ (Percentage)
 - 1.2 ค่าเฉลี่ย (\bar{X})
 - 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
2. สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่
 - 2.1 ค่าสถิติทดสอบ (t - test)
 - 2.2 ค่าสถิติทดสอบ (F - test)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตาราง 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	148	37.0
หญิง	252	63.0
รวม	400	100.0

ตาราง 2 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งตามเพศแล้ว พบว่า เพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.0 รองลงมาคือเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 37.0

ตาราง 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18-20 ปี	22	5.5
20-29 ปี	31	7.8
30-39 ปี	66	16.5
40-49 ปี	114	28.5
50-59 ปี	92	23.0
60 ปีขึ้นไป	75	18.8
รวม	400	100.0

ตาราง 3 ผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งตามอายุแล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 40-49 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.5 และรองลงมาตามลำดับคือ อยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.0 ช่วงอายุ ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.8 ช่วงอายุ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.5 ช่วงอายุ 20-29 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.8 และน้อยที่สุดคือช่วงอายุ 18-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.5

ตาราง 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	142	35.5
สมรส	221	55.3
หม้าย/หย่าร้าง	37	9.3
รวม	400	100.0

ตาราง 4 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามสถานภาพสมรสแล้ว พบว่า สถานภาพสมรส ที่มีจำนวนมากที่สุด คือ สถานภาพสมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 55.3 และรองลงมาตามลำดับคือ สถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 35.5 และสถานภาพหม้าย/หย่าร้างมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.3

ตาราง 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยศึกษา	51	12.8
ประถมศึกษา	237	59.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	41	10.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	30	7.5
อนุปริญญา/ปวส.	16	4.0
ปริญญาตรี	24	6.0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	.3
รวม	400	100.0

ตาราง 5 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามระดับการศึกษาแล้ว พบว่า ระดับการศึกษา ที่มีจำนวนมากที่สุด คือประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 59.3 รองลงมาตามลำดับ คือ ไม่เคยศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.8 มัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 10.3 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. คิดเป็นร้อยละ 7.5 ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.0 อนุปริญญา/ปวส. คิดเป็นร้อยละ 4.0 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ .3

ตาราง 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีอาชีพ	38	9.5
นักเรียนนักศึกษา	25	6.3
รับจ้างทั่วไป	199	49.8
เกษตรกร	83	20.8
ค้าขาย	28	7.0
พนักงานจ้าง	12	3.0
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	1.0
ข้าราชการ	11	2.8
รวม	400	100.0

ตาราง 6 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอาชีพแล้ว พบว่า อาชีพที่มีจำนวนมากที่สุดคือ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมาตามลำดับคือ เกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 20.8 ไม่มีอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 9.5 ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 7.0 นักเรียน/นักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 6.3 พนักงานจ้าง คิดเป็นร้อยละ 3.0 ข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 2.8 พนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตาราง 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1,001 บาท	66	16.5
1,001-5,000 บาท	245	61.3
5,001-10,000 บาท	70	17.5
10,001-15,000 บาท	7	1.8
15,001-20,000 บาท	10	2.5
มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	2	.5
รวม	400	100.0

ตาราง 7 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามรายได้แล้ว พบว่า รายได้ที่มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,001-5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมาตามลำดับคือ รายได้ 5,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.5 รายได้ น้อยกว่า 1,001 บาท คิดเป็นร้อยละ 16.5 รายได้ 15,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.5 รายได้ 10,001-15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.8 รายได้มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ .5

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 6 ด้าน

ข้อมูล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน	2.49	.77	น้อย
2. ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต	2.51	.92	ปานกลาง
3. ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย	2.52	.79	ปานกลาง
4. ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว	2.39	.83	น้อย
5. ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	2.44	.81	น้อย
6. ด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น	2.91	.88	ปานกลาง
รวม	2.54	.78	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 6 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = .78) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = .88) และรองลงมาตามลำดับ คือ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.52$, S.D. = .79) ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.51$, S.D. = .92) ด้านโครงสร้างพื้นฐาน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = .77) ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = .81) และด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = .83)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อ
ด้านโครงสร้างพื้นฐาน

	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. กองช่างมีการสร้างถนนลาดยาง ถนนคอนกรีต ถนนดินลูกรังถนนดินได้ทั่วถึงทั้งตำบลและมีคุณภาพตรงตามมาตรฐาน	2.47	.95	น้อย
2. กองช่างมีการขุดคลอง ลำห้วย หนอง บึง และลำรางสาธารณะเพียงพอทั่วถึงทั้งเขตตำบล	2.43	.96	น้อย
3. กองช่างมีการขุดเจาะน้ำบาดาลภายในหมู่บ้านในเขตเทศบาลได้ทั่วถึงครบถ้วน	2.22	.95	น้อย
4. กองช่างได้มีการติดตั้งและซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างให้ทั่วถึงครบทุกหมู่บ้านในเขตเทศบาล	2.62	.99	ปานกลาง
5. สำนักปลัดได้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและการทำงานของเทศบาลให้ประชาชนได้ทราบทั่วถึงทั้งตำบล	2.51	1.03	ปานกลาง
6. กองช่างได้มีการสร้างศาลาประชาคมได้ครบทุกหมู่บ้านได้ใช้ประโยชน์ตรงกับความต้องการของแต่ละพื้นที่	2.70	1.00	ปานกลาง
7. กองช่างได้มีการสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็กครอบคลุมและทั่วถึงกับความต้องการของประชาชน	2.89	.98	ปานกลาง
8. กองช่างได้มีการก่อสร้างท่อระบายน้ำเพื่อป้องกันน้ำท่วมได้ทั่วถึงครบทุกหมู่บ้านในเขตตำบลระบบพลังงานแสงอาทิตย์ให้ทั่วถึงทุกแห่งที่ขาดแคลนไฟฟ้า	2.25	.99	น้อย
9. กองช่างมีการช่วยเหลือราษฎรที่ไม่มีไฟฟ้าโดยการให้แสง	2.02	1.04	น้อย

10. กองช่างมีการติดตั้งไฟฟ้าตรงทางแยกสี่ เหล็องทุกทางแยกเพื่อลดอุบัติเหตุโดยใช้แผง พลังงานแสงอาทิตย์	2.64	.90	ปานกลาง
11. กองช่างได้ติดตั้งระบบเปิดปิดอัตโนมัติกับ ไฟแสงสว่างสาธารณะภายในทุกหมู่บ้านใน เขตเทศบาลทั่วถึงเพียงใด	2.75	.83	ปานกลาง
รวม	2.49	.77	น้อย

จากตาราง 9 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อต้านโครงสร้างพื้นฐาน อยู่ในระดับ
น้อย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = .77) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุด
คือ กองช่างได้มีการสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็กครอบคลุมและทั่วถึงกับความต้องการของ
ประชาชน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = .98) และรองลงมาตามลำดับ คือ กองช่างได้ติดตั้ง
ระบบเปิดปิดอัตโนมัติกับไฟแสงสว่างสาธารณะภายในทุกหมู่บ้านในเขตเทศบาลทั่วถึงเพียงใด
มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.75$, S.D. = .83) กองช่างได้มีการสร้างศาลาประชาคมได้ครบทุกหมู่บ้านได้ใช้
ประโยชน์ตรงกับความต้องการของแต่ละพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.70$, S.D. = 1.00) กองช่างมี
การติดตั้งไฟฟ้าตรงทางแยกสี่เหล็องทุกทางแยกเพื่อลดอุบัติเหตุโดยใช้แผงพลังงานแสงอาทิตย์
มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = .90) กองช่างได้มีการติดตั้งและซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างให้ทั่วถึง
ครบทุกหมู่บ้านในเขตเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.62$, S.D. = .99) สำนักปลัดได้มีการ
ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและการทำงานของเทศบาลให้ประชาชนได้ทราบทั่วถึงทั้งตำบล
มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.51$, S.D. = 1.03) กองช่างมีการสร้างถนนลาดยาง ถนนคอนกรีต ถนนดินลูกร
ังถนนดินได้ทั่วถึงทั้งตำบลและมีคุณภาพตรงตามมาตรฐาน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.47$, S.D. = .95)
กองช่างมีการขุดคลอง ลำห้วย หนอง บึง และลำรางสาธารณะเพียงพอทั่วถึงทั้งเขตตำบล
มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.43$, S.D. = .96) กองช่างได้มีการก่อสร้างท่อระบายน้ำเพื่อป้องกันน้ำท่วมได้
ทั่วถึงครบทุกหมู่บ้านในเขตตำบลระบบพลังงานแสงอาทิตย์ให้ทั่วถึงทุกแห่งที่ขาดแคลนไฟฟ้า
มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = .99) กองช่างมีการขุดเจาะน้ำบาดาลภายในหมู่บ้านในเขต
เทศบาลได้ทั่วถึงครบถ้วน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.22$, S.D. = .95) และกองช่างมีการช่วยเหลือ
ราษฎรที่ไม่มีไฟฟ้าโดยใช้แผง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.02$, S.D. = 1.04)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต

	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริมอาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้านหรือกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ	2.54	1.06	ปานกลาง
2. กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริมและสนับสนุนผู้สูงอายุผู้ด้อยโอกาส ผู้ป่วยเอดส์ ภายในเขตเทศบาล	2.48	.98	น้อย
3. กองสวัสดิการและสังคมมีการสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส ผู้ป่วยเอดส์ภายในเขตเทศบาล	2.45	1.02	น้อย
4. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมได้ให้ความรู้และป้องกันระดับโรคติดต่อให้กับประชาชนในเขตเทศบาลอย่างทั่วถึง	2.73	1.07	ปานกลาง
5. กองการศึกษาได้มีการส่งเสริมสนับสนุนการแข่งขันกีฬาต้านยาเสพติดให้กับประชาชนได้อย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	2.49	1.00	น้อย
6. ฝ่ายนโยบายและแผนได้จัดทำประชาคมหมู่บ้านเพื่อรับฟังปัญหาความเดือดร้อนทั่วทุกหมู่บ้านภายในเขตเทศบาล	2.38	1.06	น้อย
รวม	2.51	.92	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.51$, S.D. = .92) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมได้ให้ความรู้และป้องกันระดับโรคติดต่อให้กับประชาชนในเขตเทศบาลอย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.73$, S.D. = 1.07) รองลงมาตามลำดับคือ กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริมอาชีพให้กับกลุ่มแม่บ้านหรือกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = 1.06) กองการศึกษาได้มีการส่งเสริมสนับสนุนการแข่งขันกีฬาต้านยาเสพติดให้กับประชาชนได้อย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ย

($\bar{X} = 2.49$, S.D. = 1.00) กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริมและสนับสนุนผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส ผู้ป่วยเอดส์ภายในเขตเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.48$, S.D. = .98) กองสวัสดิการและสังคมมีการสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส ผู้ป่วยเอดส์ภายในเขตเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.02) และฝ่ายนโยบายและแผนได้จัดทำประชาคมหมู่บ้านเพื่อรับฟังปัญหาความเดือดร้อนทั่วทุกหมู่บ้านภายในเขตเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = 1.06)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย

	\bar{X}	S.D.	แปรผล
1. ฝ่ายนโยบายและแผนได้มีการประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนทุกหมู่บ้านได้เข้าร่วมรับฟังการประชุมสภาเทศบาล	2.38	.92	น้อย
2. ฝ่ายป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้จัดอบรมให้ความรู้เรื่องสาธารณภัยต่าง ๆ ให้ประชาชนทุกคืนได้ทราบเมื่อเวลาเกิดเหตุการณ์จะได้มีความรู้ในการช่วยเหลือตนเอง	2.53	1.14	ปานกลาง
3. ฝ่ายป้องกันฯได้มีการช่วยเหลือประชาชนในขณะที่เกิดสาธารณภัยเช่น ไฟไหม้ น้ำท่วม พายุพัดได้ทันต่อเหตุการณ์	2.40	1.09	น้อย
4. ฝ่ายป้องกันฯได้จัดบริการน้ำเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้งให้กับประชาชนในการอุปโภค บริโภคได้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	2.35	1.00	น้อย
5. ฝ่ายป้องกันฯได้ให้หน่วย อปพร.ร่วมบริการจัดรถและจัดระเบียบในงานวันสำคัญและงานพิธีการต่าง ๆ ในตำบล	2.72	.93	ปานกลาง

6. ฝ่ายป้องกันฯของเทศบาลได้ให้บริการตัดต้นไม้ที่เป็นอันตรายต่อสถานที่ต่าง ๆ ภายในเขตตำบลไผ่รอบ	2.74	.90	ปานกลาง
7. ฝ่ายป้องกันฯได้ให้บริการรถน้ำเพื่อล้างอาคารสถานที่ต่าง ๆ ภายในเขตตำบลไผ่รอบ	2.53	1.04	ปานกลาง
8. กองช่างได้ให้ความรู้แก่ประชาชนในการขออนุญาตแบบแปลนที่ใช้สร้างบ้าน อาคาร เสาสัญญาณโทรศัพท์ ต่าง ๆ	2.34	.93	น้อย
9. กองช่างได้มีการจัดบริการที่จอดรถเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการของประชาชนกับทางเทศบาล	2.69	.87	ปานกลาง
รวม	2.52	.79	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.52$, S.D. = .79) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ฝ่ายป้องกันฯของเทศบาลได้ให้บริการตัดต้นไม้ที่เป็นอันตรายต่อสถานที่ต่าง ๆ ภายในเขตตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.74$, S.D. = .90) รองลงมาตามลำดับคือ ฝ่ายป้องกันฯได้ให้หน่วย อบรมบริการจัดรถและจัดระเบียบในงานวันสำคัญและงานพิธีการต่าง ๆ ในตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.72$, S.D. = .93) กองช่างได้มีการจัดบริการที่จอดรถเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการของประชาชนกับทางเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.69$, S.D. = .87) ฝ่ายป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้จัดอบรมให้ความรู้เรื่องสาธารณภัยต่าง ๆ ให้ประชาชนทุกคนได้ทราบเมื่อเวลาเกิดเหตุการณ์จะได้มีความรู้ในการช่วยเหลือตนเอง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.14) ฝ่ายป้องกันฯได้ให้บริการรถน้ำเพื่อล้างอาคารสถานที่ต่าง ๆ ภายในเขตตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.53$, S.D. = 1.04) ฝ่ายป้องกันฯได้มีการช่วยเหลือประชาชนในขณะที่เกิดสาธารณภัยเช่น ไฟไหม้ น้ำท่วม พายุพัดได้ทันต่อเหตุการณ์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.40$, S.D. = 1.09) ฝ่ายนโยบายและแผนได้มีการประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนทุกหมู่บ้านได้เข้าร่วมรับฟังการประชุมสภาเทศบาล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = .92) ฝ่ายป้องกันฯได้จัดบริการน้ำเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้งให้กับประชาชนในการอุปโภค บริโภคได้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.35$, S.D. = 1.00) และกองช่างได้ให้

ความรู้แก่ประชาชนในการขออนุญาตแบบแปลนที่ใช้สร้างบ้าน อาคาร เสาสัญญาณโทรศัพท์ต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.34$, S.D. = .93)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว

	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. กองสวัสดิการและสังคมได้มีการให้ความรู้เกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนได้ทั่วถึงทุกหมู่บ้านของตำบล	2.49	.91	น้อย
2. กองสวัสดิการและสังคมได้มีการสนับสนุนเงินทุนในการสร้างอาชีพเสริมให้กับประชาชนทุกหมู่บ้านได้ทั่วถึง	2.39	.93	น้อย
3. กองสวัสดิการและสังคมได้มีการส่งเสริมการตลาดภายในและภายนอกตำบลให้กับประชาชน กลุ่มอาชีพต่าง ๆ	2.38	.98	น้อย
4. กองการศึกษาได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการท่องเที่ยวเกี่ยวกับอนุรักษวิถีชีวิตและวัฒนธรรมโบราณ	2.46	.92	น้อย
5. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมได้ส่งเสริมให้มีโรงพยาบาลภายในตำบลและให้ประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น	2.25	.99	น้อย
6. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมมีการประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนมีส่วนร่วมส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์สัตว์ป่า	2.32	.87	น้อย
7. กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ 1 ตำบล ให้กับประชาชนโดยเน้นใช้ทรัพยากรในชุมชนให้เกิดประโยชน์	2.46	.98	น้อย
รวม	2.39	.83	น้อย

จากตาราง 12 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อการวางแผนส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = .83) และสำหรับ ผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ กองสวัสดิการและสังคมได้มีการให้ความรู้เกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนได้ทั่วถึงทุกหมู่บ้านของตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.49$, S.D. = .91) รองลงมาตามลำดับคือ กองสวัสดิการและสังคมมีการส่งเสริม 1 ผลิตภัณฑ์ 1 ตำบล ให้กับประชาชนโดยเน้นใช้ทรัพยากรในชุมชนให้เกิดประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.46$, S.D. = .98) กองการศึกษาได้จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการท่องเที่ยวกับการอนุรักษ์วิถีชีวิตและวัฒนธรรมโบราณ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.46$, S.D. = .92) กองสวัสดิการและสังคมได้มีการสนับสนุนเงินทุนในการสร้างอาชีพเสริมให้กับประชาชนทุกหมู่บ้านได้ทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.39$, S.D. = .93) กองสวัสดิการและสังคมได้มีการส่งเสริมการตลาดภายในและภายนอกตำบลให้กับประชาชน กลุ่มอาชีพต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.38$, S.D. = .98) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม มีการประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนมีส่วนร่วมส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์สัตว์ป่า มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.32$, S.D. = .87) และกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมได้ส่งเสริมให้มีโรงฆ่าสัตว์ภายในตำบลและให้ประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = .99)

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

	\bar{X}	S.D.	แปรผล
1. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมส่งเสริมการปลูกผักและปลูกข้าวปลอดสารพิษให้กับประชาชนในเขตตำบล	2.52	1.11	ปานกลาง
2. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมส่งเสริมสนับสนุนให้ความรู้แก่ประชาชนในการใช้ปุ๋ยธรรมชาติลดใช้สารเคมี	2.45	1.03	น้อย
3. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมสนับสนุนให้ประชาชนปั่นจักรยานเพื่อสุขภาพลดภาวะโลกร้อน	2.54	.92	ปานกลาง

4. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมมีการควบคุมการปล่อยสิ่งปฏิกลของฟาร์มสุกรและน้ำเสียจากโรงฆ่าสัตว์ในเขตตำบล	2.37	.83	น้อย
5. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประชาสัมพันธ์รณรงค์ให้กับประชาชนทั้งและกำจัดขยะให้ถูกที่ภายในเขตตำบล	2.35	.88	น้อย
6. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประชาสัมพันธ์รณรงค์ให้ใช้วัสดุธรรมชาติและสีจากธรรมชาติในการปรุงแต่งอาหาร	2.44	.98	น้อย
7. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประชาสัมพันธ์รณรงค์ให้ประชาชนอนุรักษ์แหล่งเพาะพันธุ์ปลาในแหล่งน้ำธรรมชาติ	2.48	.88	น้อย
รวม	2.44	.81	น้อย

จากตาราง 13 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.44$, S.D. = .81) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมสนับสนุนให้ประชาชนปั่นจักรยานเพื่อสุขภาพลดภาวะโลกร้อน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.54$, S.D. = .92) รองลงมาตามลำดับคือ กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมส่งเสริมการปลูกผักและปลูกข้าวปลอดสารพิษให้กับประชาชนในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.52$, S.D. = 1.11) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประชาสัมพันธ์รณรงค์ให้ประชาชนอนุรักษ์แหล่งเพาะพันธุ์ปลาในแหล่งน้ำธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.48$, S.D. = .88) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมส่งเสริมสนับสนุนให้ความรู้แก่ประชาชนในการใช้ปุ๋ยธรรมชาติลดใช้สารเคมี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.45$, S.D. = 1.03) กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมมีการควบคุมการปล่อยสิ่งปฏิกลของฟาร์มสุกรและน้ำเสียจากโรงฆ่าสัตว์ในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.37$, S.D. = .83) และกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประชาสัมพันธ์รณรงค์ให้กับประชาชนทั้งและกำจัดขยะให้ถูกที่ภายในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.35$, S.D. = .88)

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนต่อ
ด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น

	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. กองการศึกษามีการอนุรักษ์ประเพณีรดน้ำดำหัวผู้สูงอายุและประเพณีไทดำของตำบลไผ่รอบ	3.15	.92	ปานกลาง
2. กองการศึกษาได้จัดกิจกรรมแห่เทียนพรรษาถวาย 9 วัดในเขตตำบลไผ่รอบวันเข้าพรรษาของทุกปี	3.13	.91	ปานกลาง
3. กองการศึกษาจัดอบรมธรรมะให้กับนักเรียนระดับประถมและมัธยมในเขตตำบลไผ่รอบ	2.61	1.04	ปานกลาง
4. กองการศึกษาจัดอบรมศาสนพิธีให้กับไวยาวัจกรทุกวัดและประชาชนที่สนใจในเขตตำบลไผ่รอบ	2.34	1.17	น้อย
5. กองการศึกษาสนับสนุนอาหารเสริม(นม) และอาหารกลางวันสำหรับเต็กระดับก่อนวัยเรียน - ระดับประถมศึกษาในเขตตำบลไผ่รอบ	3.17	1.07	ปานกลาง
6. กองการศึกษาส่งเสริมสนับสนุนการแข่งขันกีฬาประจำปีของสถานศึกษาและประชาชนที่อยู่ในเขตตำบลไผ่รอบ	2.81	1.19	ปานกลาง
7. กองการศึกษาส่งเสริมสนับสนุนการอุปกรณ์เพื่อการศึกษาให้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กภายในเขตตำบลไผ่รอบ	2.73	1.21	ปานกลาง
8. กองการศึกษาสนับสนุนการสร้างพิพิธภัณฑ์เพื่อการเรียนรู้วัฒนธรรมไทดำของตำบลไผ่รอบ	3.14	1.00	ปานกลาง
9. กองสาธารณสุขมีการจัดให้มีกิจกรรมอนุรักษ์ประเพณีเนื่องในวันลอยกระทงพร้อมกับรณรงค์ให้ใช้วัสดุธรรมชาติ	3.16	.98	ปานกลาง
รวม	2.91	.88	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีต ประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = .88) และ สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ กองการศึกษาสนับสนุนอาหารเสริม(นม) และอาหารกลางวันสำหรับเด็กระดับก่อนวัยเรียน - ระดับประถมศึกษาในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 1.07) รองลงมาตามลำดับคือ กองสาธารณสุขมีการจัดให้มีการอนุรักษ์ ประเพณีเนื่องในวันลอยกระทงพร้อมกับบรรณรักษ์ให้ใช้วัสดุธรรมชาติ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = .98) กองการศึกษาที่มีการอนุรักษ์ประเพณีรดน้ำดำหัวผู้สูงอายุและประเพณีไทดำของตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = .92) กองการศึกษาสนับสนุนการสร้างพิพิธภัณฑ์เพื่อการ เรียนรู้วัฒนธรรมไทดำของตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 1.00) กองการศึกษาได้จัด กิจกรรมแห่เทียนพรรษาถวาย 9 วัดในเขตตำบลไผ่รอบวันเข้าพรรษาของทุกปี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = .91) กองการศึกษาส่งเสริมสนับสนุนการแข่งขันกีฬาประจำปีของ สถานศึกษาและประชาชนที่อยู่ในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.81$, S.D. = 1.19) กองการศึกษา ส่งเสริมสนับสนุนการอุปกรณ์เพื่อการศึกษาให้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กภายในเขตตำบล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.73$, S.D. = 1.21) กองการศึกษาจัดอบรมธรรมะให้กับนักเรียนระดับประถม และมัธยมในเขตตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.61$, S.D. = 1.04) และกองการศึกษาจัด อบรมศาสนพิธีให้กับไวยาวัจกรทุกวัดและประชาชนที่สนใจในเขตตำบลไผ่รอบ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.34$, S.D. = 1.17)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร

ตาราง 15 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 6 ด้าน จำแนกตามเพศ

ข้อความ	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
1. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน	2.491	.115	-.349	398	.727
			-.342	287.674	.733
2. ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต	4.988	.026	.414	398	.679
			.403	283.718	.687
3. ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย	4.679	.031	.120	398	.904
			.117	282.756	.907
4. ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชย์กรรมและการท่องเที่ยว	8.057	.005	1.045	398	.297
			1.013	279.989	.312
5. ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	8.301	.004	.064	398	.949
			.062	268.049	.951
6. ด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น	6.129	.014	1.062	398	.289
			1.032	281.082	.303

จากตาราง 15 พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตร ทั้งหมด 6 ด้าน ด้านที่แตกต่างกัน มีดังนี้ คือ ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชย์กรรมและการ

ท่องเที่ยว ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 16 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน โครงสร้างพื้นฐานด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	3.947	3.189	.028
Within Groups	232.254	394	.589		
Total	241.653	399			

จากตาราง 16 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านโครงสร้างพื้นฐาน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านโครงสร้าง พื้นฐาน จำแนกตามอายุ

(I) a2	(J) a2	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
18-20 ปี	20-29 ปี	-.31949	.21649	.141	-.7451	.1061
	30-39 ปี	-.04089	.19118	.831	-.4167	.3350
	40-49 ปี	.18075	.18084	.318	-.1748	.5363
	50-59 ปี	.04589	.18430	.803	-.3164	.4082
	60 ปีขึ้นไป	.27393	.18829	.147	-.0963	.6441
20-29 ปี	18-20 ปี	.31949	.21649	.141	-.1061	.7451
	30-39 ปี	.27860	.16909	.100	-.0538	.6110
	40-49 ปี	.50024	.15730	.002	.1910	.8095
	50-59 ปี	.36538	.16127	.024	.0483	.6824
	60 ปีขึ้นไป	.59342	.16582	.000	.2674	.9194

30-39 ปี	18-20 ปี	.04089	.19118	.831	-.3350	.4167
	20-29 ปี	-.27860	.16909	.100	-.6110	.0538
	40-49 ปี	.22164	.12011	.066	-.0145	.4578
	50-59 ปี	.08678	.12527	.489	-.1595	.3331
	60 ปีขึ้นไป	.31482	.13107	.017	.0571	.5725
40-49 ปี	18-20 ปี	-.18075	.18084	.318	-.5363	.1748
	20-29 ปี	-.50024	.15730	.002	-.8095	-.1910
	30-39 ปี	-.22164	.12011	.066	-.4578	.0145
	50-59 ปี	-.13486	.10884	.216	-.3488	.0791
	60 ปีขึ้นไป	.09317	.11546	.420	-.1338	.3202
50-59 ปี	18-20 ปี	-.04589	.18430	.803	-.4082	.3164
	20-29 ปี	-.36538	.16127	.024	-.6824	-.0483
	30-39 ปี	-.08678	.12527	.489	-.3331	.1595
	40-49 ปี	.13486	.10884	.216	-.0791	.3488
	60 ปีขึ้นไป	.22804	.12081	.060	-.0095	.4656
60 ปีขึ้นไป	18-20 ปี	-.27393	.18829	.147	-.6441	.0963
	20-29 ปี	-.59342	.16582	.000	-.9194	-.2674
	30-39 ปี	-.31482	.13107	.017	-.5725	-.0571
	40-49 ปี	-.09317	.11546	.420	-.3202	.1338
	50-59 ปี	-.22804	.12081	.060	-.4656	.0095

*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 17 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านอายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ
ด้านโครงสร้างพื้นฐาน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

อายุ 20-29 ปี กับอายุ 40-49 ปี กับอายุ 50-59 ปี และกับอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป

อายุ 30-39 ปี กับอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 18 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	3.412	1.453	.354
Within Groups	232.254	394	.589		
Total	241.653	399			

จากตาราง 18 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	3.085	.893	.415
Within Groups	232.254	394	.932		
Total	241.653	399			

จากตาราง 19 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 20 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	4.628	.746	.142
Within Groups	232.254	394	.341		
Total	241.653	399			

จากตาราง 20 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 21 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	3.947	.638	.153
Within Groups	232.254	394	.845		
Total	241.653	399			

จากตาราง 21 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 22 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	9.398	5	1.880	.976	.537
Within Groups	232.254	394	.382		
Total	241.653	399			

จากตาราง 22 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 23 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน โครงสร้างพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	2.306	.504	.605
Within Groups	241.041	397	.893		
Total	241.653	399			

จากตาราง 23 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านโครงสร้างพื้นฐาน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 24 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	5.306	.946	.389
Within Groups	241.041	397	.842		
Total	241.653	399			

จากตาราง 24 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 25 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านจัด
ระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	2.306	.948	.388
Within Groups	241.041	397	.947		
Total	241.653	399			

จากตาราง 25 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบ
ชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 26 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	4.936	3.888	.021
Within Groups	241.041	397	.572		
Total	241.653	399			

จากตาราง 26 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 27 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามสถานภาพสมรส

(I) a3	(J) a3	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
โสด	สมรส	-.00205	.08884	.982	-.1767	.1726
	หม้าย/หย่าร้าง	-.39877 [*]	.15247	.009	-.6985	-.0990
สมรส	โสด	.00205	.08884	.982	-.1726	.1767
	หม้าย/หย่าร้าง	-.39672 [*]	.14673	.007	-.6852	-.1083
หม้าย/หย่าร้าง	โสด	.39877 [*]	.15247	.009	.0990	.6985
	สมรส	.39672 [*]	.14673	.007	.1083	.6852

*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 27 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

สถานภาพโสด กับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

สถานภาพสมรส กับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 28 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	.839	1.033	.357
Within Groups	241.041	397	.582		
Total	241.653	399			

จากตาราง 28 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 29 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	.612	2	.739	.919	.400
Within Groups	241.041	397	.217		
Total	241.653	399			

จากตาราง 29 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 30 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน โครงสร้างพื้นฐาน จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	1.947	1.173	.210
Within Groups	209.166	393	.532		
Total	241.653	399			

จากตาราง 30 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านโครงสร้างพื้นฐาน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 31 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	5.852	2.418	.053
Within Groups	209.166	393	.937		
Total	241.653	399			

จากตาราง 31 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 32 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านจัด
ระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	2.738	1.143	.137
Within Groups	209.166	393	.945		
Total	241.653	399			

จากตาราง 32 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบ
ชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05

ตาราง 33 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	7.962	6.538	.063
Within Groups	209.166	393	.582		
Total	241.653	399			

จากตาราง 33 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 34 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	3.472	2.154	.430
Within Groups	209.166	393	.863		
Total	241.653	399			

จากตาราง 34 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 35 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	32.486	6	2.836	1.505	.064
Within Groups	209.166	393	.427		
Total	241.653	399			

จากตาราง 35 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 36 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน โครงสร้างพื้นฐาน จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	3.937	3.128	.147
Within Groups	195.760	392	.449		
Total	241.653	399			

จากตาราง 36 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านโครงสร้างพื้นฐาน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 37 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	1.372	9.167	.023
Within Groups	195.760	392	.431		
Total	241.653	399			

จากตาราง 37 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต
แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 38 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริม
คุณภาพชีวิต จำแนกตามอาชีพ

(I) a5	(J) a5	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ไม่มีอาชีพ	นักเรียนนักศึกษา	-.65053	.20791	.002	-1.0593	-.2418
	รับจ้างทั่วไป	-.02878	.14293	.840	-.3098	.2522
	เกษตรกรรวม	-.98763	.15813	.000	-1.2985	-.6767
	ค้าขาย	-.63910	.20108	.002	-1.0344	-.2438
	พนักงานจ้าง	-1.55775	.26734	.000	-2.0834	-1.0321
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.71053	.42439	.095	-1.5449	.1238
	ข้าราชการ	-1.11962	.27642	.000	-1.6631	-.5762
นักเรียน นักศึกษา	ไม่มีอาชีพ	.65053	.20791	.002	.2418	1.0593
	รับจ้างทั่วไป	.62174	.17131	.000	.2849	.9586
	เกษตรกรรวม	-.33711	.18419	.068	-.6992	.0250

	ค้าขาย	.01143	.22215	.959	-.4253	.4482
	พนักงานจ้าง	-.90722	.28353	.001	-1.4647	-.3498
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.06000	.43477	.890	-.9148	.7948
	ข้าราชการ	-.46909	.29211	.109	-1.0434	.1052
รับจ้างทั่วไป	ไม่มีอาชีพ	.02878	.14293	.840	-.2522	.3098
	นักเรียนนักศึกษา	-.62174	.17131	.000	-.9586	-.2849
	เกษตรกร	-.95885	.10549	.000	-1.1663	-.7514
	ค้าขาย	-.61031	.16296	.000	-.9307	-.2899
	พนักงานจ้าง	-1.52896	.23999	.000	-2.0008	-1.0571
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.68174	.40772	.095	-1.4833	.1198
	ข้าราชการ	-1.09083	.25006	.000	-1.5825	-.5992
เกษตรกร	ไม่มีอาชีพ	.98763	.15813	.000	.6767	1.2985
	นักเรียนนักศึกษา	.33711	.18419	.068	-.0250	.6992
	รับจ้างทั่วไป	.95885	.10549	.000	.7514	1.1663
	ค้าขาย	.34854	.17644	.049	.0016	.6954
	พนักงานจ้าง	-.57011	.24934	.023	-1.0603	-.0799
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.27711	.41329	.503	-.5354	1.0897
	ข้าราชการ	-.13198	.25906	.611	-.6413	.3773
ค้าขาย	ไม่มีอาชีพ	.63910	.20108	.002	.2438	1.0344
	นักเรียนนักศึกษา	-.01143	.22215	.959	-.4482	.4253
	รับจ้างทั่วไป	.61031	.16296	.000	.2899	.9307
	เกษตรกร	-.34854	.17644	.049	-.6954	-.0016
	พนักงานจ้าง	-.91865	.27856	.001	-1.4663	-.3710
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.07143	.43155	.869	-.9199	.7770
	ข้าราชการ	-.48052	.28729	.095	-1.0453	.0843

พนักงานจ้าง	ไม่มีอาชีพ	1.55775	.26734	.000	1.0321	2.0834
	นักเรียนนักศึกษา	.90722	.28353	.001	.3498	1.4647
	รับจ้างทั่วไป	1.52896	.23999	.000	1.0571	2.0008
	เกษตรกร	.57011	.24934	.023	.0799	1.0603
	ค้าขาย	.91865	.27856	.001	.3710	1.4663
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.84722	.46613	.070	-.0692	1.7636
	ข้าราชการ	.43813	.33701	.194	-.2244	1.1007
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ไม่มีอาชีพ	.71053	.42439	.095	-.1238	1.5449
	นักเรียนนักศึกษา	.06000	.43477	.890	-.7948	.9148
	รับจ้างทั่วไป	.68174	.40772	.095	-.1198	1.4833
	เกษตรกร	-.27711	.41329	.503	-1.0897	.5354
	ค้าขาย	.07143	.43155	.869	-.7770	.9199
	พนักงานจ้าง	-.84722	.46613	.070	-1.7636	.0692
	ข้าราชการ	-.40909	.47139	.386	-1.3359	.5177
ข้าราชการ	ไม่มีอาชีพ	1.11962	.27642	.000	.5762	1.6631
	นักเรียน/นักศึกษา	.46909	.29211	.109	-.1052	1.0434
	รับจ้างทั่วไป	1.09083	.25006	.000	.5992	1.5825
	เกษตรกร	.13198	.25906	.611	-.3773	.6413
	ค้าขาย	.48052	.28729	.095	-.0843	1.0453
	พนักงานจ้าง	-.43813	.33701	.194	-1.1007	.2244
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.40909	.47139	.386	-.5177	1.3359

*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 38 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านอาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

ไม่มีอาชีพ กับนักเรียน/นักศึกษา กับเกษตรกร กับค้าขาย กับพนักงานจ้าง และกับ ข้าราชการ

นักเรียน/นักศึกษา กับไม่มีอาชีพ กับรับจ้างทั่วไป และกับพนักงานจ้าง

รับจ้างทั่วไป กับนักเรียน/นักศึกษา กับเกษตรกร กับค้าขาย กับพนักงานจ้าง และกับข้าราชการ

เกษตรกร กับไม่มีอาชีพ กับรับจ้างทั่วไป กับค้าขาย และกับพนักงานจ้าง,

พนักงานจ้าง กับไม่มีอาชีพ กับนักเรียน/นักศึกษา กับรับจ้างทั่วไป กับเกษตรกร และกับค้าขาย

ข้าราชการ กับไม่มีอาชีพ และกับรับจ้างทั่วไป โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 39 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	4.428	2.359	.061
Within Groups	195.760	392	.937		
Total	241.653	399			

จากตาราง 39 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 40 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	4.783	1.551	.310
Within Groups	195.760	392	.931		
Total	241.653	399			

จากตาราง 40 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 41 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการ
บริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	2.793	5.315	.530
Within Groups	195.760	392	.849		
Total	241.653	399			

จากตาราง 41 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและ
อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
0.05

ตาราง 42 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา
ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	45.893	7	1.937	2.179	.067
Within Groups	195.760	392	.538		
Total	241.653	399			

จากตาราง 42 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม
จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 43 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน
โครงสร้างพื้นฐาน จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	1.839	8.039	.014
Within Groups	173.365	394	.937		
Total	241.653	399			

จากตาราง 43 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านโครงสร้างพื้นฐานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 44 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านโครงสร้าง
พื้นฐาน จำแนกตามรายได้

(I) a6	(J) a6	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
น้อยกว่า 1,001 บาท	1,001-5,000 บาท	-.15324	.09199	.097	-.3341	.0276
	5,001-10,000 บาท	-1.14601	.11381	.000	-1.3698	-.9223
	10,001-15,000 บาท	-1.26938	.26368	.000	-1.7878	-.7510
	15,001-20,000 บาท	-.45510	.22510	.044	-.8976	-.0126
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	.17218	.47610	.718	-.7638	1.1082
1,001-5,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	.15324	.09199	.097	-.0276	.3341
	5,001-10,000 บาท	-.99276	.08990	.000	-1.1695	-.8160
	10,001-15,000 บาท	-1.11614	.25427	.000	-1.6160	-.6162
	15,001-20,000 บาท	-.30186	.21400	.159	-.7226	.1189
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	.32542	.47096	.490	-.6005	1.2513

5,001- 10,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	1.14601	.11381	.000	.9223	1.3698
	1,001-5,000 บาท	.99276	.08990	.000	.8160	1.1695
	10,001-15,00 บาท	-.12338	.26295	.639	-.6403	.3936
	15,001-20,000 บาท	.69091	.22425	.002	.2500	1.1318
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	1.31818	.47570	.006	.3829	2.2534
10,001- 15,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	1.26938	.26368	.000	.7510	1.7878
	1,001-5,000 บาท	1.11614	.25427	.000	.6162	1.6160
	5,001-10,000 บาท	.12338	.26295	.639	-.3936	.6403
	15,001-20,000 บาท	.81429	.32690	.013	.1716	1.4570
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	1.44156	.53185	.007	.3959	2.4872
15,001- 20,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	.45510	.22510	.044	.0126	.8976
	1,001-5,000 บาท	.30186	.21400	.159	-.1189	.7226
	5,001-10,000 บาท	-.69091	.22425	.002	-1.1318	-.2500
	10,001-15,000 บาท	-.81429	.32690	.013	-1.4570	-.1716
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	.62727	.51382	.223	-.3829	1.6374
มากกว่า 20,000 บาท ขึ้นไป	น้อยกว่า 1,001 บาท	-.17218	.47610	.718	-1.1082	.7638
	1,001-5,000 บาท	-.32542	.47096	.490	-1.2513	.6005
	5,001-10,000 บาท	-1.31818	.47570	.006	-2.2534	-.3829
	10,001-15,000 บาท	-1.44156	.53185	.007	-2.4872	-.3959
	15,001-20,000 บาท	-.62727	.51382	.223	-1.6374	.3829

*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 44 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านรายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ
 ด้านโครงสร้างพื้นฐาน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

น้อยกว่า 1,001 บาท กับ 5,001-10,000 บาท กับ 10,001-15,000 บาท และกับ
 15,001-20,000 บาท

1,001-5,000 บาท กับไม่มีอาชีพ กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-15,000 บาท

5,001-10,000 บาท กับน้อยกว่า 1,001 บาท กับ 1,001-5,000 บาท กับ 15,001 -
 20,000 บาท และกับมากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป

15,001-20,000 บาท กับน้อยกว่า 1,001 บาท กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-15,000 บาท

มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-15,000 บาท

โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 45 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	1.954	9.713	.031
Within Groups	173.365	394	.583		
Total	241.653	399			

จากตาราง 45 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 46 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำแนกตามรายได้

(I) a6	(J) a6	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
น้อยกว่า 1,001 บาท	1,001-5,000 บาท	-.10427	.10551	.324	-.3117	.1032
	5,001-10,000 บาท	-1.41515	.13053	.000	-1.6718	-1.1585
	10,001-15,000 บาท	-1.56277	.30241	.000	-2.1573	-.9682
	15,001-20,000 บาท	-.61515	.25816	.018	-1.1227	-.1076
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	-1.26515	.54604	.021	-2.3387	-.1916

1,001-5,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	.10427	.10551	.324	-.1032	.3117
บาท	5,001-10,000 บาท	-1.31088	.10311	.000	-1.5136	-1.1082
	10,001-15,000 บาท	-1.45850	.29163	.000	-2.0318	-.8852
	15,001-20,000 บาท	-.51088	.24544	.038	-.9934	-.0283
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	-1.16088	.54015	.032	-2.2228	-.0990
5,001-10,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	1.41515	.13053	.000	1.1585	1.6718
บาท	1,001-5,000 บาท	1.31088	.10311	.000	1.1082	1.5136
	10,001-15,000 บาท	-.14762	.30158	.625	-.7405	.4453
	15,001-20,000 บาท	.80000	.25719	.002	.2944	1.3056
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	.15000	.54558	.784	-.9226	1.2226
10,001-15,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	1.56277	.30241	.000	.9682	2.1573
บาท	1,001-5,000 บาท	1.45850	.29163	.000	.8852	2.0318
	5,001-10,000 บาท	.14762	.30158	.625	-.4453	.7405
	15,001-20,000 บาท	.94762	.37492	.012	.2105	1.6847
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	.29762	.60998	.626	-.9016	1.4968
15,001-20,000 บาท	น้อยกว่า 1,001 บาท	.61515	.25816	.018	.1076	1.1227
บาท	1,001-5,000 บาท	.51088	.24544	.038	.0283	.9934
	5,001-10,000 บาท	-.80000	.25719	.002	-1.3056	-.2944
	10,001-15,000 บาท	-.94762	.37492	.012	-1.6847	-.2105
	มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	-.65000	.58930	.271	-1.8086	.5086
มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	น้อยกว่า 1,001 บาท	1.26515	.54604	.021	.1916	2.3387
บาท ขึ้นไป	1,001-5,000 บาท	1.16088	.54015	.032	.0990	2.2228
	5,001-10,000 บาท	-.15000	.54558	.784	-1.2226	.9226
	10,001-15,000 บาท	-.29762	.60998	.626	-1.4968	.9016
	15,001-20,000 บาท	.65000	.58930	.271	-.5086	1.8086

*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 46 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านรายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านโครงสร้างพื้นฐาน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

น้อยกว่า 1,001 บาท กับ 5,001-10,000 บาท กับ 10,001-15,000 บาท กับ 15,001-20,000 บาท และกับมากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป

1,001-5,000 บาท กับ 5,001-10,000 บาท กับ 10,001-15,000 บาท กับ 15,001-20,000 บาท และกับมากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป

5,001-10,000 บาท กับน้อยกว่า 1,001 บาท กับ 1,001-5,000 บาท และกับ 15,001-20,000 บาท

10,001-15,000 บาท กับน้อยกว่า 1,001 บาท กับ 1,001-5,000 บาท และกับ 15,001-20,000 บาท

15,001-20,000 บาท กับน้อยกว่า 1,001 บาท กับ 5,001-10,000 บาท กับ 10,001-15,000 บาท และกับ 15,001-20,000 บาท

มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป กับ 5,001-10,000 บาท และกับ 10,001-15,000 บาท โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 47 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	1.931	4.213	.261
Within Groups	173.365	394	.938		
Total	241.653	399			

จากตาราง 47 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านจัดระเบียบชุมชนสังคมและรักษาความสงบเรียบร้อย ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 48 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	1.890	1.335	.054
Within Groups	173.365	394	.382		
Total	241.653	399			

จากตาราง 48 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการวางแผนส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 49 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	5.657	2.816	.122
Within Groups	173.365	394	.938		
Total	241.653	399			

จากตาราง 49 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 50 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.287	5	3.657	1.192	.325
Within Groups	173.365	394	.739		
Total	241.653	399			

จากตาราง 50 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของประชาชนต่อแนวทางปรับปรุงพัฒนาการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตรที่ได้จากการสนทนากลุ่มจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 55 คนพบว่า

แนวทางการปรับปรุงพัฒนาการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตรนั้น สิ่งสำคัญที่สุด คือ ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต และด้านโครงสร้างพื้นฐาน ไม่ว่าจะเป็นในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ สาธารณูปโภค อาทิเช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนนหนทาง ส่วนสาธารณูปการ เช่น โรงเรียน โรงพยาบาล ที่ต้องเป็นไปอย่างทั่วถึง และเท่าเทียม เพราะการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้อยู่ดี มีสุขได้อย่างแท้จริงนั้น สิ่งเหล่านี้จะต้องอาศัยความร่วมมือทั้งในส่วนของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน เพื่อที่จะให้กระบวนการของการพัฒนา และการหาแนวทางปรับปรุงพัฒนาการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตเทศบาลตำบลไผ่รอบ อำเภอโพธิ์ประทับช้าง จังหวัดพิจิตรเกิดผลได้อย่างเป็นรูปธรรม