บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาวิจัยเรื่องความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรม จริยธรรมทางการปกครอง กรณีศึกษานายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิจัย โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไป ด้านเพศ อายุสถานภาพการสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้

2. เป็นแบบสอบถามความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติ ตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 6 ด้าน

3. เป็นคำถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็นต่อแนวทางในการส่งเสริมผู้นำในอุดมคติ ตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ตามความต้องการของประชาชน ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของประชาชนจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	267	67.4
หญิง	129	32.6
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 3 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยผู้สูงอายุเพศชายมีจำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 67.4 เพศหญิงมีจำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนจำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 15 ปี	12	3.0
15-20	55	13.9
21-30	81	20.5
31-40	148	37.4
41-50	67	16.9
51-60	21	5.3
61 ขึ้นไป	12	3.0
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 4 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 37.4 รองลงมาอายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 อายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 อายุระหว่าง 15-20 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 อายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 อายุต่ำกว่า 15 ปีและอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	177	44.7
สมรส	164	41.4
หม้าย/หย่าร้าง	38	9.6
แยกกันอยู่	17	4.3
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 5 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 รองลงมามีสถานภาพโสด จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6และแยกกันอยู่ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	66	16.7
มัธยมศึกษา	94	23.7
ปวช.	61	15.4
อนุปริญญา/ปวส.	59	14.9
ปริญญาตรี	107	27.0
สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.3
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 6 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 รองลงมา คือ ระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 23.7 ประถมศึกษา จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ปวช. จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 ระดับอนุปริญญา/ปวส.จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 14.9และการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ข้าราชการ	85	21.5
เกษตรกร	69	17.4
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	99	25.0
นักเรียน/นักศึกษา	58	14.6
ค้าขาย	78	19.7
อื่นๆ	7	1.8
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 7 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาข้าราชการ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 ค้าขายจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 เกษตรกร จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6และอื่นๆ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5,000 - 10,000 บาท	101	25.5
1,0001 – 15,000 บาท	76	19.2
15,001 – 20,000 บาท	123	31.1
มากกว่า 20,000 บาท	96	24.2
รวม	**396**	**100.0**

จากตาราง 8 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระดับรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1 รองลงมา 5,000 - 10,000 บาท จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 มากกว่า 20,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2และรายได้ 1,0001 – 15,000 บาท จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2

ส่วนที่ 2 ความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง กรณีศึกษานายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านธรรมาธิปไตย

ลักษณะกิจกรรม	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1. ผู้นำบริหารงานโดยมีภาวะผู้นำสูงรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นที่แตกต่างและยอมรับได้อย่างมีเหตุผล	3.81	0.84	มาก
2.ผู้นำเคารพในสิทธิและเสรีภาพในการแสดงออกของผู้ร่วมงานไม่หลงอำนาจ ไม่ใช้อำนาจข่มขู่ผู้ร่วมงาน	3.97	0.62	มาก
3.ผู้นำไม่เลือกปฏิบัติ บริหารงานอย่างเท่าเทียมกันโดยปราศจากอคติและทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี	3.65	0.85	มาก
4.ผู้นำมีการบริหารงานโดยปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบอย่างเสมอภาค โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	3.88	0.80	มาก
5.ผู้นำสนับสนุนให้บุคลากรแสดงความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอย่างสร้างสรรค์ เพื่อความสำเร็จขององค์การ	4.00	0.83	มาก
6.มีความเอาใจใส่กับทุกประเด็นของปัญหา เสียสละเวลา เป็นธรรม โปร่งใส	3.86	0.85	มาก
7.เป็นผู้นำที่มีความสามารถในการครองใจประชาชน	4.05	0.83	มาก
8.ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม	4.17	0.88	มาก
รวม	**3.92**	**0.81**	**มาก**

จากตาราง 9 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความ-ต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านธรรมาธิปไตยในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.92 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ประชาชนมีความต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครองระดับมาก ในด้านส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีค่าเฉลี่ย 4.17 รองลงมาตามลำดับ คือ การเป็นผู้นำที่มีความสามารถในการครองใจประชาชนมีค่าเฉลี่ย 4.05และผู้นำสนับสนุนให้บุคลากรแสดงความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานอย่างสร้างสรรค์ เพื่อความสำเร็จขององค์การมีค่าเฉลี่ย 4

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านสังคหวัตถุ 4

ลักษณะกิจกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1. มีการประพฤติตนตามคำพูดที่ได้ประกาศไว้อย่างสม่ำเสมอ	4.27	0.83	มาก
2. ขยันหมั่นเพียร และปฏิบัติที่ของตนเองจนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ทั้งในเวลาทำงานและนอกเวลาทำงาน	4.09	0.76	มาก
3. เสียสละให้กับเวลาทำงาน เพื่อประโยชน์ของประชาชน ทั้งในเวลาและนอกเวลาทำงาน	3.75	0.79	มาก
4. เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับประชาชน และเพื่อนร่วมงาน ในการตรงต่อเวลาในการปฏิบัติงาน	4.11	0.79	มาก
5. เอาใจใส่ในการทำงานไม่ทอดทิ้งงานทั้งในเวลาและนอกเวลาทำงาน	4.12	0.84	มาก
6.มีจิตใจและมีความตั้งใจจริงต่อการให้บริการประชาชน	3.93	0.81	มาก
7. ยิ้มแย้มแจ่มใสสุภาพเรียบร้อยและให้ความสะดวกต่อประชาชนที่มาติดต่อในหน่วยงาน	4.17	0.78	มาก
8. ให้บริการประชาชนด้วยความเสมอภาคและไม่หวังผลตอบแทนเป็นสินจ้างหรือรางวัล	4.15	0.83	มาก
9. ปฏิบัติต่อบุคคลทั่วไปด้วยความจริงใจเป็นมิตรสุภาพอ่อนโยน	4.14	0.86	มาก
10. ละเว้นการปฏิบัติที่จะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติยศชื่อเสียง	4.11	0.85	มาก
11. ให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมและรับรู้การดำเนินงานขององค์กร	4.05	0.88	มาก
รวม	**4.08**	**0.82**	มาก

จากตาราง 10 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านสังคหวัตถุ 4 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.08 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้นำมีการประพฤติตนตามคำพูดที่ได้ประกาศไว้อย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ย 4.27 รองลงมาตามลำดับ คือ ผู้นำยิ้มแย้มแจ่มใสสุภาพเรียบร้อยและให้ความสะดวกต่อประชาชนที่มาติดต่อในหน่วยงานมีค่าเฉลี่ย 4.17 และผู้นำให้บริการประชาชนด้วยความเสมอภาคและไม่หวังผลตอบแทนเป็นสินจ้างหรือรางวัลมีค่าเฉลี่ย 4.15

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านพรหมวิหาร 4

ลักษณะกิจกรรม	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1.ประพฤติตนด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและจริงใจต่อการทำงานและผู้ร่วมงานทุกคน	4.36	0.71	มาก
2.ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรมโดยไม่ลำเอียงเข้ากับฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง	4.17	0.74	มาก
3.มีความสนใจและประสานความร่วมมือกับประชาชนในการแก้ปัญหาและพัฒนาชุมชน	3.95	0.83	มาก
4.มีความเป็นมิตรต่อประชาชนและเพื่อนร่วมงาน	4.17	0.73	มาก
5.เป็นนักคิด มองการณ์ไกลและมีวิสัยทัศน์ที่ดี	4.21	0.84	มาก
6.ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่	4.19	0.83	มาก
7.วางมาตรฐานการทำงานที่ชัดเจน	4.12	0.76	มาก
8.ไม่ใช้ตำแหน่งอำนาจหน้าที่ของตนแสวงหาผลประโยชน์ใดๆโดยไม่ชอบธรรม	4.30	0.76	มาก
รวม	**4.18**	**0.78**	มาก

จากตาราง 11 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านพรหมวิหาร 4 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.18 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้นำประพฤติตนด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและจริงใจต่อการทำงานและผู้ร่วมงานทุกคน มีค่าเฉลี่ย 4.36 รองลงมาตามลำดับ คือ ผู้นำไม่ใช้ตำแหน่งอำนาจหน้าที่ของตนแสวงหาผลประโยชน์ใดๆ โดยไม่ชอบธรรมมีค่าเฉลี่ย 4.30และผู้นำเป็นนักคิด มองการณ์ไกลและมีวิสัยทัศน์ที่ดีมีค่าเฉลี่ย 4.21

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านราชสังคหวัตถุ 4

ลักษณะกิจกรรม	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1.ผู้นำเป็นผู้ที่มีความเอาใจใส่และมีน้ำใจต่อประชาชนและเพื่อนร่วมงาน	4.32	0.80	มาก
2.ผู้นำเป็นผู้ที่มีความอ่อนน้อมถ่อมตนรู้จักพูดรู้จักปราศรัยด้วยความไพเราะสุภาพ	4.09	0.72	มาก
3.ผู้นำเป็นผู้ที่ยึดหลักเหตุและผลในการแก้ไขปัญหา	3.95	0.85	มาก
4.ผู้นำเป็นผู้ที่น่าเคารพนับถือน่าไว้วางใจของประชาชนในชุมชน	4.28	0.71	มาก
5.ผู้นำเป็นผู้ที่สนับสนุนส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอและเท่าเทียมกัน	4.08	0.84	มาก
6.ผู้นำเป็นผู้ที่ดูแลให้ประชาชนทุกคนอยู่ดีมีสุขอย่างเท่าเทียมกัน	4.22	0.81	มาก
7.การให้ความสำคัญด้านการส่งเสริมการประกอบอาชีพการเกษตร	4.15	0.76	มาก
รวม	**4.16**	**0.78**	**มาก**

จากตาราง 12 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความ-ต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านราชสังคหวัตถุ 4 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.16 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้นำเป็นผู้ที่มีความ - เอาใจใส่และมีน้ำใจต่อประชาชนและเพื่อนร่วมงานมีค่าเฉลี่ย 4.32 รองลงมาตามลำดับ คือ ผู้นำเป็นผู้ที่น่าเคารพนับถือน่าไว้วางใจของประชาชนในชุมชนมีค่าเฉลี่ย 4.28และผู้นำเป็นผู้ที่ดูแลให้ประชาชนทุกคนอยู่ดีมีสุขอย่างเท่าเทียมกันมีค่าเฉลี่ย 4.22

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านหิริโอตัปปะ

ลักษณะกิจกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1.ผู้นำจะต้องยึดหลักประโยชน์ส่วนรวมที่เหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน	4.54	0.72	มากที่สุด
2.ผู้นำจะต้องยึดหลักของความถูกต้องโปร่งใสเป็นธรรม	4.38	0.71	มาก
3.ผู้นำจะต้องเป็นผู้ที่กล้าคิดกล้าทำกล้าตัดสินใจและกล้ารับผิดชอบ	3.93	0.87	มาก
4.ผู้นำจะต้องยึดหลักของการกระทำความดีละเว้นความชั่ว	4.25	0.79	มาก
5.ผู้นำจะต้องเป็นผู้ที่ประพฤติ ปฏิบัติตนดี	4.34	0.82	มาก
6.เป็นผู้มีมีจิตวิญญาณแห่งความเสียสละมีความกล้าหาญทำสิ่งที่ถูกต้องและเป็นแบบอย่างให้ประชาชน	4.14	0.88	มาก
7.การเป็นผู้นำที่สร้างความไว้เนื้อเชื่อใจน่าเคารพนับถือ	4.24	0.76	มาก
8.มีความอ่อนน้อมถ่อมตนซื่อสัตย์สุจริตจริงใจ	4.32	0.87	มาก
9.เป็นผู้นำที่มีความสามารถในการครองใจประชาชน	4.24	0.83	มาก
10.มีการนำคุณธรรมจริยธรรมคุณงามความดีเข้ามาสู่การปฏิบัติ	4.31	0.81	มาก
รวม	**4.27**	**0.80**	**มาก**

จากตาราง 13 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้านหิริโอตัปปะ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.27 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าผู้นำจะต้องยึดหลักประโยชน์ส่วนรวมที่เหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน มีค่าเฉลี่ย 4.54 รองลงมาตามลำดับ คือ ผู้นำจะต้องยึดหลักของความถูกต้องโปร่งใสเป็นธรรมมีค่าเฉลี่ย 4.38และผู้นำจะต้องเป็นผู้ที่ประพฤติปฏิบัติตนดีมีค่าเฉลี่ย 4.34

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้าน NPM

ลักษณะกิจกรรม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความต้องการ
1. ผู้นำเป็นผู้ที่มีหัวใจรับใช้ประชาชนอย่างแท้จริงรู้ทันความคิดความเคลื่อนไหวของความต้องการของประชาชน	4.36	0.77	มาก
2. ผู้นำเป็นผู้ที่มีส่วนเกื้อกูลต่อการสร้างหลักการและพื้นฐานร่วมเกี่ยวกับผลประโยชน์สาธารณะเล็งเห็นถึงประโยชน์ของส่วนรวมแล้วสามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างเป็นมืออาชีพ	4.33	0.69	มาก
3. ผู้นำเป็นผู้ที่เห็นคุณค่าถึงความหลากหลายเคารพสิทธิและเสรีภาพในความเท่าเทียม	3.93	0.89	มาก
4. ผู้นำเป็นผู้ที่มีความรู้ทักษะและความสามารถในการประสานประโยชน์จากทุกภาคส่วนให้บรรลุผลที่ตั้งไว้ร่วมกัน	4.23	0.78	มาก
5. ผู้นำเป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกลเน้นหลักในการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์มีการมองภาพอนาคตขององค์กรได้อย่างชัดเจน	4.20	0.75	มาก
6. การสร้างแนวการตัดสินใจที่หลากหลายเพื่อนำไปสู่การตัดสินใจที่ดี	4.26	0.85	มาก
7. ผู้นำมีความมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับโอกาสมากกว่าปัญหาสร้างอุปสรรคให้เป็นโอกาส	4.12	0.81	มาก
8. ผู้นำบริหารงานอยู่บนพื้นฐานของหลัก 3E กล่าวคือ ประหยัด ประสิทธิภาพประสิทธิผล	4.17	0.81	มาก
9. ผู้นำมีการกำหนดวิสัยทัศน์พันธกิจค่านิยมวัฒนธรรมองค์กรและเป้าประสงค์ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ขององค์กร	4.16	0.77	มาก
10.ผู้นำมีการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพพร้อมทั้งมีการปรับตัวและตั้งรับได้อย่างเป็นมืออาชีพ	4.16	0.90	มาก
รวม	**4.19**	**0.80**	มาก

จากตาราง 14 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามมีความต้องการต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง ด้าน NPM ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.19 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้นำเป็นผู้ที่มีหัวใจรับใช้ประชาชนอย่างแท้จริงรู้ทันความคิดความเคลื่อนไหวของความต้องการของประชาชน มีค่าเฉลี่ย 4.36 รองลงมาตามลำดับ คือ ผู้นำเป็นผู้ที่มีส่วนเกื้อกูลต่อการสร้างหลักการและพื้นฐานร่วมเกี่ยวกับผลประโยชน์สาธารณะเล็งเห็นถึงประโยชน์ของส่วนรวมแล้วสามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างเป็นมืออาชีพ มีค่าเฉลี่ย 4.33และการสร้างแนวการตัดสินใจที่หลากหลายเพื่อนำไปสู่การตัดสินใจที่ดีมีค่าเฉลี่ย 4.26

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ส่วนที่ 3: วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง กรณีศึกษานายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 6 ด้าน ดังนี้

ตาราง 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อความต้องการของประชาชนต่อผู้นำในอุดมคติตามหลักคุณธรรมจริยธรรมทางการปกครอง กรณีศึกษานายก-องค์การบริหารส่วนตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลกทั้งหมด 6 ด้าน จำแนกตามเพศ

	เพศ	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig
เพศต่อด้านธรรมาธิปไตย	ชาย	4.18	0.45	-0.71	0.00
	หญิง	4.22	0.62	-0.64	
เพศต่อด้านสังคหวัตถุ 4	ชาย	4.13	0.43	2.80	0.00
	หญิง	3.97	0.71	2.39	
เพศต่อด้านพรหมวิหาร 4	ชาย	4.16	0.44	-1.08	0.00
	หญิง	4.22	0.59	-0.98	
เพศต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4	ชาย	4.17	0.48	.756	0.00
	หญิง	4.13	0.62	.689	
เพศต่อด้านหิริโอตัปปะ	ชาย	4.20	0.51	-3.70	0.01
	หญิง	4.13	0.67	-3.36	
เพศต่อด้านNPM	ชาย	4.18	0.45	-0.71	0.00
	หญิง	4.22	0.62	-0.64	

ตาราง 15 พบว่า เพศที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อทุกๆ ด้านทั้ง 6 ด้าน แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 16 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	0.39	1.38	0.22
ภายในกลุ่ม	389	0.28		
รวม	395			

ตาราง 16 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตยไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 17 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	0.94	3.36	0.00
ภายในกลุ่ม	389	0.29		
รวม	395			

ตาราง 17 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 18 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 15	15-20	-.45152*	0.17	0.01
	21-30	-.07127	0.17	0.67
	31-40	-.15152	0.16	0.35
	41-50	-.19426	0.17	0.25
	51-60	-.26190	0.19	0.18
	61up	-.18939	0.22	0.39
15-20	ต่ำกว่า 15	.45152*	0.17	0.01
	21-30	.38025*	0.09	0.00
	31-40	.30000*	0.08	0.00
	41-50	.25726*	0.10	0.01
	52-60	.18961	0.14	0.17
	61up	.26212	0.17	0.12
21-30	ต่ำกว่า 15	.07127	0.17	0.67
	15-20	-.38025*	0.09	0.00
	31-40	-.08025	0.07	0.28
	41-50	-.12299	0.09	0.16
	51-60	-.19064	0.13	0.15
	61up	-.11813	0.17	0.48
31-40	ต่ำกว่า 15	.15152	0.16	0.35
	15-20	-.30000*	0.08	0.00
	21-30	.08025	0.07	0.28
	41-50	-.04274	0.08	0.59
	51-60	-.11039	0.12	0.38
	61up	-.03788	0.16	0.81

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

ตาราง 18 (ต่อ)

41-50	ต่ำกว่า 15	.19426	0.17	0.25
	15-60	-.25726*	0.10	0.01
	21-30	.12299	0.09	0.16
	31-40	.04274	0.08	0.58
	52-60	-.06765	0.13	0.61
	61up	.00486	0.17	0.98
51-60	ต่ำกว่า 15	.26190	0.19	0.18
	15-60	-.18961	0.14	0.17
	21-30	.19064	0.13	0.15
	31-40	.11039	0.12	0.38
	41-50	.06765	0.13	0.61
	61up	.07251	0.19	0.71
61 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 15	.18939	0.22	0.39
	15-60	-.26212	0.17	0.12
	21-30	.11813	0.17	0.48
	31-40	.03788	0.16	0.81
	41-50	-.00486	0.17	0.98
	52-60	-.07251	0.19	0.71

จากตาราง 18 พบว่าอายุต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัดถุ 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อายุต่ำกว่า 15 ปี กับอายุ 15 – 20 ปีและอายุระหว่าง 15 – 20 ปี กับอายุต่ำกว่า 15 ปี กับ 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปีและกับ 41 – 50 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

ตาราง 19 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	.967	4.16	0.00
ภายในกลุ่ม	389	.232		
รวม	395			

ตาราง 19 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 20 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 15	15-20	-.33996*	0.15	0.03
	21-30	.00039	0.15	1.00
	31-40	.01577	0.14	0.91
	41-50	-.11116	0.15	0.46
	51-60	-.14732	0.17	0.40
	61up	-.09375	0.20	0.63
15-20	ต่ำกว่า 15	.33996*	0.15	0.03
	21-30	.34035*	0.08	0.00
	31-40	.35573*	0.08	0.00
	41-50	.22880*	0.09	0.01
	51-60	.19264	0.12	0.12
	61up	.24621	0.15	0.11
21-30	ต่ำกว่า 15	-.00039	0.15	1.00
	15-20	-.34035*	0.08	0.00
	31-40	.01538	0.07	0.82
	41-50	-.11155	0.08	0.16
	51-60	-.14771	0.12	0.21
	61up	-.09414	0.15	0.53

ตาราง 20 (ต่อ)

31-40	ต่ำกว่า 15	-.01577	0.14	0.91
	15-20	-.35573*	0.08	0.00
	21-30	-.01538	0.07	0.82
	41-50	-.12693	0.07	0.08
	51-60	-.16309	0.11	0.15
	61up	-.10952	0.14	0.45
41-50	ต่ำกว่า 15	.11116	0.15	0.46
	15-20	-.22880*	0.09	0.01
	21-30	.11155	0.08	0.16
	31-40	.12693	0.07	0.08
	51-60	-.03616	0.12	0.76
	61up	.01741	0.15	0.91
51-60	ต่ำกว่า 15	.14732	0.17	0.40
	15-20	-.19264	0.12	0.12
	21-30	.14771	0.11	0.21
	31-40	.16309	0.11	0.14
	41-50	.03616	0.12	0.76
	61up	.05357	0.17	0.76
61up	ต่ำกว่า 15	.09375	0.20	0.63
	15-20	-.24621	0.15	0.11
	21-30	.09414	0.15	0.53
	31-40	.10952	0.14	0.45
	41-50	-.01741	0.15	0.91
	51-60	-.05357	0.17	0.76

จากตาราง 20 พบว่าอายุต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้อายุต่ำกว่า 15 ปี กับอายุ 15 – 20 ปีและอายุระหว่าง 15 – 20 ปี กับอายุต่ำกว่า 15 ปี กับ 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปีและกับ 41 – 50 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 21 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	.964	3.59	0.00
ภายในกลุ่ม	389	.269		
รวม	395			

ตาราง 21 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 15	15-20	-.38658*	.16515	0.02
	21-30	-.05908	.16033	0.71
	31-40	-.04376	.15558	0.78
	41-50	-.17022	.16248	0.30
	51-60	-.24150	.18757	0.20
	61up	-.21429	.21161	0.31
15-20	ต่ำกว่า 15	.38658*	.16515	0.02
	21-30	.32750*	.09056	0.00
	31-40	.34282*	.08185	0.00
	41-50	.21636*	.09431	0.02
	51-60	.14508	.13296	0.28
	61up	.17229	.16515	0.30
31-40	ต่ำกว่า 15	.04376	.15558	0.78
	15-20	-.34282*	.08185	0.00
	21-30	-.01532	.07164	0.83
	41-50	-.12646	.07632	0.10
	51-60	-.19774	.12087	0.10
	61up	-.04407	.16248	0.79
51-60	ต่ำกว่า 15	.24150	.18757	0.20
	15-20	-.14508	.13296	0.28
	21-30	.18241	.12693	0.15
	31-40	.19774	.12087	0.10
	41-50	.07128	.12963	0.58
	61up	.02721	.18757	0.89

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 22 (ต่อ)

61up	ต่ำกว่า 15	.21429	.21161	0.31
	15-60	-.17229	.16515	0.30
	21-30	.15520	.16033	0.33
	31-40	.17053	.15558	0.27
	41-50	.04407	.16248	0.79
	51-60	-.02721	.18757	0.89

จากตาราง 22 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อายุต่ำกว่า 15 ปี กับอายุ 15 – 20 ปีและอายุระหว่าง 15 – 20 ปี กับอายุต่ำกว่า 15 ปี กับ 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปีและกับ 41 – 50 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

ตาราง 23 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	.937	2.913	0.01
ภายในกลุ่ม	389	.321		
รวม	395			

ตาราง 23 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 24 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 15	15-20	-.44030*	.18065	0.02
	21-30	-.17716	.17538	0.31
	31-40	-.08741	.17023	0.61
	41-50	-.21364	.17793	0.23
	51-60	-.27381	.20518	0.18
	61up	-.18333	.23147	0.43
15-20	ต่ำกว่า 15	.44030*	.18065	0.02
	21-30	.26314*	.09906	0.01
	31-40	.35289*	.08962	0.00
	41-50	.22667*	.10352	0.03
	51-60	.16649	.14544	0.25
	61up	.25697	.18065	0.16
21-30	ต่ำกว่า 15	.17716	.17538	0.31
	15-30	-.26314*	.09906	0.01
	31-40	.08975	.07846	0.25
	41-50	-.03648	.09402	0.70
	51-60	-.09665	.13884	0.49
	61up	-.00617	.17538	0.97
31-40	ต่ำกว่า 15	.08741	.17023	0.61
	15-20	-.35289*	.08962	0.00
	21-30	-.08975	.07846	0.25
	41-50	-.12622	.08401	0.13
	51-60	-.18639	.13227	0.16
	61up	-.09592	.17023	0.57

ตาราง 24 (ต่อ)

41-50	ต่ำกว่า 15	.21364	.17793	0.23
	15-20	-.22667*	.10352	0.03
	21-30	.03648	.09402	0.70
	31-40	.12622	.08401	0.13
	51-60	-.06017	.14205	0.67
	61up	.03030	.17793	0.87
51-60	ต่ำกว่า 15	.27381	.20518	0.18
	15-20	-.16649	.14544	0.25
	21-30	.09665	.13884	0.49
	31-40	.18639	.13227	0.16
	41-50	.06017	.14205	0.67
	61up	.09048	.20518	0.66
61up	ต่ำกว่า 15	.18333	.23147	0.43
	15-20	-.25697	.18065	0.16
	21-30	.00617	.17538	0.97
	31-40	.09592	.17023	0.57
	41-50	-.03030	.17793	0.87
	51-60	-.09048	.20518	0.66

จากตาราง 24 พบว่า อายุต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อายุต่ำกว่า 15 ปี กับอายุ 15 – 20 ปีและอายุระหว่าง 15 – 20 ปี กับอายุต่ำกว่า 15 ปี กับ 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปีและกับ 41 – 50 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 25 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้าน NPM จำแนกตามอายุ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	6	1.213	4.847	0.00
ภายในกลุ่ม	389	.250		
รวม	395			

ตาราง 25 พบว่า อายุที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 26 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM จำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ต่ำกว่า 15	15-20	-.42788*	.15939	0.01
	21-30	-.03333	.15474	0.83
	31-40	-.04144	.15016	0.78
	41-50	-.17363	.15682	0.27
	51-60	-.21429	.18103	0.24
	61up	-.15000	.20423	0.46
15-20	ต่ำกว่า 15	.42788*	.15939	0.01
	21-30	.39455*	.08741	0.00
	31-40	.38644*	.07900	0.00
	41-50	.25425*	.09103	0.01
	51-60	.21359	.12833	0.10
	61up	.27788	.15939	0.08

ตาราง 26 (ต่อ)

21-30	ต่ำกว่า 15	.03333	.15474	0.83
	15-20	-.39455*	.08741	0.00
	31-40	-.00811	.06914	0.91
	41-50	-.14030	.08261	0.09
	51-60	-.18095	.12250	0.14
	61up	-.11667	.15474	0.45
31-40	ต่ำกว่า 15	.04144	.15016	0.78
	15-20	-.38644*	.07900	0.00
	21-30	.00811	.06914	0.91
	41-50	-.13219	.07366	0.07
	51-60	-.17284	.11666	0.14
	61up	-.10856	.15016	0.47
41-50	ต่ำกว่า 15	.17363	.15682	0.27
	15-20	-.25425*	.09103	0.01
	21-30	.14030	.08261	0.09
	31-40	.13219	.07366	0.07
	51-60	-.04065	.12511	0.75
	61up	.02363	.15682	0.88
51-60	ต่ำกว่า 15	.21429	.18103	0.24
	15-20	-.21359	.12833	0.10
	21-30	.18095	.12250	0.14
	31-40	.17284	.11666	0.14
	41-50	.04065	.12511	0.75
	61up	.06429	.18103	0.72
61up	ต่ำกว่า 15	.15000	.20423	0.46
	15-20	-.27788	.15939	0.08
	21-30	.11667	.15474	0.45
	31-40	.10856	.15016	0.47
	41-50	-.02363	.15682	0.88
	51-60	-.06429	.18103	0.72

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

จากตาราง 26 พบว่าอายุต่อระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อายุต่ำกว่า 15 ปี กับอายุ 15 – 20 ปีและอายุระหว่าง 15 – 20 ปี กับอายุต่ำกว่า 15 ปี กับ 21 - 30 ปี กับ 31 - 40 ปี และกับ 41 – 50 ปี โดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

ตาราง 27 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2.218	8.207	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.270		
รวม	395			

ตาราง 27 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตยแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ตาราง 28 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
โสด	สมรส	.10001	.05634	0.08
	หม้าย/หย่า	-.30014*	.09294	0.00
	แยกอยู่	.33221*	.13200	0.01
สมรส	โสด	-.10001	.05634	.077
	หม้าย/หย่า	-.40015*	.09359	.000
	แยกอยู่	.23220	.13246	.080
หม้าย/หย่า	โสด	.30014*	.09294	.001
	สมรส	.40015*	.09359	.000
	แยกอยู่	.63235*	.15168	.000
แยกอยู่	โสด	-.33221*	.13200	.012
	สมรส	-.23220	.13246	.080
	หม้าย/หย่า	-.63235*	.15168	.000

จากตาราง 28 พบว่าสถานภาพสมรส ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตยมีความแตกต่างกัน ดังนี้ สถานภาพโสดกับหม้าย/หย่าร้างและแยกกันอยู่ สมรสกับหม้าย/หย่าร้างและแยกกันอยู่กับหม้าย/หย่าร้างโดยมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่าง

ตาราง 29 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล ด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1.870	6.601	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.283		
รวม	395			

ดาราง 29 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 30 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
โสด	สมรส	.14328*	.05769	0.01
	หม้าย/หย่าร้าง	-.26721*	.09516	0.01
	แยกอยู่	.03535	.13515	0.79
สมรส	โสด	-.14328*	.05769	0.01
	หม้าย/หย่า	-.41049*	.09583	0.00
	แยกอยู่	-.10793	.13562	0.43
หม้าย/หย่า	โสด	.26721*	.09516	0.01
	สมรส	.41049*	.09583	0.00
	แยกอยู่	.30256	.15531	0.05
แยกอยู่	โสด	-.03535	.13515	0.79
	สมรส	.10793	.13562	0.43
	หม้าย/หย่า	-.30256	.15531	0.05

จากดาราง 30 พบว่าสถานภาพสมรส ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ สถานภาพโสดกับสมรสกับหม้าย/หย่าร้าง และสมรสกับหม้าย / หย่าร้าง

ตาราง 31 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1.641	7.044	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.233		
รวม	395			

ตาราง 31 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std.Error	Sig.
โสด	สมรส	.14276*	.05231	0.01
	หม้าย/หย่า	-.20941*	.08629	0.02
	แยกอยู่	-.14207	.12255	0.25
สมรส	โสด	-.14276*	.05231	0.01
	หม้าย/หย่า	-.35217*	.08689	0.00
	แยกอยู่	-.28484*	.12297	0.02
หม้าย/หย่า	โสด	.20941*	.08629	0.02
	สมรส	.35217*	.08689	0.00
	แยกอยู่	.06734	.14083	0.63
แยกอยู่	โสด	.14207	.12255	0.25
	สมรส	.28484*	.12297	0.02
	หม้าย/หย่า	-.06734	.14083	0.63

จากตาราง 32 พบว่าสถานภาพสมรส ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ สถานภาพโสดกับสมรสและหม้าย/หย่าร้าง และสมรสกับหม้าย/หย่าร้างและแยกกันอยู่

ตาราง 35 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
	สมรส	.14706*	.05949	0.02
โสด	หม้าย/หย่า	-.45193*	.09782	0.00
	แยกอยู่	-.34590*	.13892	0.01
	โสด	-.14706*	.05949	0.02
สมรส	หม้าย/หย่า	-.59899*	.09861	0.00
	แยกอยู่	-.49296*	.13948	0.00
	โสด	.45193*	.09782	0.00
หม้าย/หย่า	สมรส	.59899*	.09861	0.00
	แยกอยู่	.10604	.15964	0.51
	โสด	.34590*	.13892	0.01
แยกอยู่	สมรส	.49296*	.13948	0.00
	หม้าย/หย่า	-.10604	.15964	0.51

จากตาราง 35 พบว่าสถานภาพสมรส ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ มีความแตกต่างกัน ดังนี้ สถานภาพโสด กับหม้าย/หย่าร้างกับแยกกันอยู่ และสมรสกับหม้าย/หย่าร้างกับแยกกันอยู่

ตาราง 36 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้าน NPM จำแนกตามสถานภาพสมรส

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	3.399	14.111	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.241		
รวม	395			

ตาราง 36 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 37 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM จำแนกตามสถานภาพสมรส

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
โสด	สมรส	.12353*	.05320	0.02
	หม้าย/หย่า	-.43347*	.08775	0.00
	แยกอยู่	-.18099	.12463	0.15
สมรส	โสด	-.12353*	.05320	0.02
	หม้าย/หย่า	-.55700*	.08837	0.00
	แยกอยู่	-.30452*	.12506	0.02
หม้าย/หย่า	โสด	.43347*	.08775	0.00
	สมรส	.55700*	.08837	0.00
	แยกอยู่	.25248	.14322	0.08
แยกอยู่	โสด	.18099	.12463	0.15
	สมรส	.30452*	.12506	0.02
	หม้าย/หย่า	-.25248	.14322	0.08

จากตาราง 37 พบว่าสถานภาพสมรส ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM มีความแตกต่างกัน ดังนี้ สถานภาพโสดกับสมรสกับหม้าย/หย่าร้างและสมรสกับหม้าย/หย่าร้างกับแยกกันอยู่

ตาราง 38 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	0.538	2.060	0.07
ภายในกลุ่ม	390	.261		
รวม	395			

ตาราง 38 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตยไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 39 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.340	1.152	0.33
ภายในกลุ่ม	390	.295		
รวม	395			

ตาราง 39 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 40 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.571	2.386	0.04
ภายในกลุ่ม	390	.239		
รวม	395			

ตาราง 40 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 41 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามระดับการศึกษา

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ประถม	มัธยมศึกษา	.05972	.07858	0.45
	ปวช	.16477	.08691	0.06
	อนุปริญญา/ปวส	.16054	.08767	0.07
	ปริญญาตรี	.17178*	.07659	0.03
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.23801	.17387	0.17
มัธยมศึกษา	ประถม	-.05972	.07858	0.45
	ปวช	.10505	.08045	0.19
	อนุปริญญา/ปวส	.10082	.08127	0.22
	ปริญญาตรี	.11206	.06917	0.11
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.29772	.17073	0.08
ปวช	ประถม	-.16477	.08691	0.06
	มัธยมศึกษา	-.10505	.08045	0.19
	อนุปริญญา/ปวส	-.00424	.08935	0.96
	ปริญญาตรี	.00701	.07850	0.93
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.40278*	.17472	0.02
อนุปริญญา/ปวส	ประถม	-.16054	.08767	0.07
	มัธยมศึกษา	-.10082	.08127	0.22
	ปวช	.00424	.08935	0.96
	ปริญญาตรี	.01125	.07935	0.89
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.39854*	.17510	0.02
ปริญญาตรี	ประถม	-.17178*	.07659	0.03
	มัธยมศึกษา	-.11206	.06917	0.11
	ปวช	-.00701	.07850	0.93
	อนุปริญญา/ปวส	-.01125	.07935	0.89
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.40979*	.16982	0.02

ตาราง 41 (ต่อ)

สูงกว่าปริญญาตรี	ประถม	.23801	.17387	0.17
	มัธยมศึกษา	.29772	.17073	0.08
	ปวช	.40278*	.17472	0.02
	อนุปริญญา/ปวส	.39854*	.17510	0.02
	ปริญญาตรี	.40979*	.16982	0.02

จากตาราง 41 พบว่าระดับการศึกษา ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ ประถมศึกษากับปริญญาตรี ปวช.กับสูงกว่าปริญญาตรี อนุปริญญา/ปวส.กับสูงกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี

ตาราง 42 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.395	1.423	0.22
ภายในกลุ่ม	390	.278		
รวม	395			

ตาราง 42 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 43 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.709	2.174	0.06
ภายในกลุ่ม	390	.326		
รวม	395			

ตาราง 43 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 44 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้าน NPM จำแนกตามระดับการศึกษา

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.538	2.060	0.07
ภายในกลุ่ม	390	.261		
รวม	395			

ตาราง 44 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 45 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.207	.725	0.61
ภายในกลุ่ม	390	.286		
รวม	395			

ตาราง 45 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตย ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 46 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.821	2.845	0.02
ภายในกลุ่ม	390	.289		
รวม	395			

ตาราง 46 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 47 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอาชีพ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ข้าราชการ	เกษตรกร	-.06450	.08705	0.46
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	-.00050	.07944	1.00
	นักเรียน/นักศึกษา	-.18130*	.09150	0.05
	ค้าขาย	-.04164	.08424	0.62
	อื่นๆ	-.66585*	.21125	0.00
เกษตรกร	ข้าราชการ	.06450	.08705	0.46
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.06400	.08425	0.45
	นักเรียน/นักศึกษา	-.11681	.09570	0.22
	ค้าขาย	.02285	.08879	0.80
	อื่นๆ	-.60136*	.21311	0.01
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	ข้าราชการ	.00050	.07944	1.00
	เกษตรกร	-.06400	.08425	0.45
	นักเรียน/นักศึกษา	-.18080*	.08883	0.04
	ค้าขาย	-.04115	.08134	0.61
	อื่นๆ	-.66535*	.21011	0.00
นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ	.18130*	.09150	0.05
	เกษตรกร	.11681	.09570	0.22
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.18080*	.08883	0.04
	ค้าขาย	.13966	.09315	0.14
	อื่นๆ	-.48455*	.21496	0.03
ค้าขาย	ข้าราชการ	.04164	.08424	0.62
	เกษตรกร	-.02285	.08879	0.80
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.04115	.08134	0.61
	นักเรียน/นักศึกษา	-.13966	.09315	0.14
	อื่นๆ	-.62421*	.21197	0.00

ตาราง 47 (ต่อ)

อื่นๆ	ข้าราชการ	.66585*	.21125	0.00
	เกษตรกร	.60136*	.21311	0.01
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.66535*	.21011	0.00
	นักเรียน/นักศึกษา	.48455*	.21496	0.03
	ค้าขาย	.62421*	.21197	0.00

จากตาราง 47 พบว่าอาชีพ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ ข้าราชการกับนักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ เกษตรกรกับอื่นๆ ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้างกับนักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ นักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ ค้าขายกับอื่นๆ

จากตาราง 48 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.551	2.297	0.05
ภายในกลุ่ม	390	.240		
รวม	395			

ตาราง 48 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 49 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามอาชีพ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ข้าราชการ	เกษตรกร	-.08775	.07933	0.27
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	-.00315	.07239	0.97
	นักเรียน/นักศึกษา	-.16820*	.08338	0.04
	ค้าขาย	-.07653	.07676	0.32
	อื่นๆ	-.50441*	.19251	0.01
เกษตรกร	ข้าราชการ	.08775	.07933	0.27
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.08460	.07678	0.27
	นักเรียน/นักศึกษา	-.08046	.08721	0.36
	ค้าขาย	.01122	.08091	0.89
	อื่นๆ	-.41667*	.19420	0.03
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	ข้าราชการ	.00315	.07239	0.97
	เกษตรกร	-.08460	.07678	0.27
	นักเรียน/นักศึกษา	-.16506*	.08095	0.04
	ค้าขาย	-.07338	.07412	0.32
	อื่นๆ	-.50126*	.19147	0.01
นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ	.16820*	.08338	0.04
	เกษตรกร	.08046	.08721	0.36
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.16506*	.08095	0.04
	ค้าขาย	.09168	.08489	0.28
	อื่นๆ	-.33621	.19589	0.09

จากตาราง 49 พบว่าอาชีพ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อาชีพข้าราชการกับนักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ เกษตรกรกับอื่นๆ ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้างกับนักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ และค้าขายกับอื่นๆ

ตาราง 50 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.609	2.214	0.05
ภายในกลุ่ม	390	.275		
รวม	395			

ตาราง 50 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 51 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามอาชีพ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ข้าราชการ	เกษตรกร	-.07047	.08498	0.41
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	-.04198	.07755	0.59
	นักเรียน/นักศึกษา	-.16071	.08931	0.07
	ค้าขาย	-.08233	.08223	0.32
	อื่นๆ	-.61321*	.20621	0.00
เกษตรกร	ข้าราชการ	.07047	.08498	0.41
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.02848	.08224	0.73
	นักเรียน/นักศึกษา	-.09024	.09342	0.34
	ค้าขาย	-.01186	.08667	0.89
	อื่นๆ	-.54274*	.20802	0.01
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	ข้าราชการ	.04198	.07755	0.59
	เกษตรกร	-.02848	.08224	0.73
	นักเรียน/นักศึกษา	-.11872	.08671	0.17
	ค้าขาย	-.04035	.07940	0.61
	อื่นๆ	-.57122*	.20510	0.01
นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ	.16071	.08931	0.07
	เกษตรกร	.09024	.09342	0.34
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.11872	.08671	0.17
	ค้าขาย	.07838	.09092	0.39
	อื่นๆ	-.45250*	.20983	0.03
ค้าขาย	ข้าราชการ	.08233	.08223	0.32
	เกษตรกร	.01186	.08667	0.89
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.04035	.07940	0.61
	นักเรียน/นักศึกษา	-.07838	.09092	0.39
	อื่นๆ	-.53087*	.20691	0.01

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 51 (ต่อ)

อื่นๆ	ข้าราชการ	.61321*	.20621	0.00
	เกษตรกร	.54274*	.20802	0.01
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.57122*	.20510	0.01
	นักเรียน/นักศึกษา	.45250*	.20983	0.03
	ค้าขาย	.53087*	.20691	0.01

จากตาราง 51 พบว่าอาชีพ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อาชีพอื่นๆกับอาชีพข้าราชการ เกษตรกร ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้างนักเรียน/นักศึกษาและค้าขาย

ตาราง 52 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.931	2.881	0.01
ภายในกลุ่ม	390	.323		
รวม	395			

ตาราง 52 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 53 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามอาชีพ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ข้าราชการ	เกษตรกร	-.10987	.09211	0.23
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.04226	.08406	0.62
	นักเรียน/นักศึกษา	-.15980	.09681	0.10
	ค้าขาย	-.14591	.08974	0.11
	อื่นๆ	-.60118*	.22353	0.01
เกษตรกร	ข้าราชการ	.10987	.09211	0.23
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.15213	.08915	0.09
	นักเรียน/นักศึกษา	-.04993	.10126	0.62
	ค้าขาย	-.03604	.09452	0.70
	อื่นๆ	-.49130*	.22549	0.03
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	ข้าราชการ	-.04226	.08406	0.62
	เกษตรกร	-.15213	.08915	0.09
	นักเรียน/นักศึกษา	-.20206*	.09400	0.03
	ค้าขาย	-.18817*	.08669	0.00
	อื่นๆ	-.64343*	.22232	0.00
นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ	.15980	.09681	0.10
	เกษตรกร	.04993	.10126	0.62
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.20206*	.09400	0.03
	ค้าขาย	.01388	.09911	0.89
	อื่นๆ	-.44138	.22745	0.05
ค้าขาย	ข้าราชการ	.14591	.08974	0.11
	เกษตรกร	.03604	.09452	0.70
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.18817*	.08669	0.03
	นักเรียน/นักศึกษา	-.01388	.09911	0.89
	อื่นๆ	-.45526*	.22453	0.04

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 53 (ต่อ)

อื่นๆ	ข้าราชการ	.60118*	.22353	0.01
	เกษตรกร	.49130*	.22549	0.03
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.64343*	.22232	0.00
	นักเรียน/นักศึกษา	.44138	.22745	0.05
	ค้าขาย	.45526*	.22453	0.04

จากตาราง 53 พบว่า อาชีพต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะมีความแตกต่างกัน ดังนี้ อาชีพข้าราชการอื่นๆ อาชีพเกษตรกรกับอื่นๆ อาชีพธุรกิจส่วนตัว/รับจ้างกับนักเรียน/นักศึกษากับค้าขายกับอื่นๆ และอาชีพค้าขายกับอื่นๆ

ตาราง 54 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้าน NPM จำแนกตามอาชีพ

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	.582	2.232	0.05
ภายในกลุ่ม	390	.261		
รวม	395			

ตาราง 54 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 55 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM จำแนกตามอาชีพ

(I) 5อาชีพ	(J) 5อาชีพ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
ข้าราชการ	เกษตรกร	-.11398	.08276	0.17
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.02721	.07552	0.72
	นักเรียน/นักศึกษา	-.15953	.08698	0.07
	ค้าขาย	-.07112	.08008	0.38
	อื่นๆ	-.45042*	.20082	0.03
เกษตรกร	ข้าราชการ	.11398	.08276	0.17
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.14119	.08009	0.08
	นักเรียน/นักศึกษา	-.04555	.09098	0.62
	ค้าขาย	.04287	.08440	0.61
	อื่นๆ	-.33644	.20259	0.10
ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	ข้าราชการ	-.02721	.07552	0.72
	เกษตรกร	-.14119	.08009	0.08
	นักเรียน/นักศึกษา	-.18675*	.08445	0.03
	ค้าขาย	-.09833	.07732	0.20
	อื่นๆ	-.47763*	.19974	0.02
นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ	.15953	.08698	0.07
	เกษตรกร	.04555	.09098	0.62
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.18675*	.08445	0.03
	ค้าขาย	.08842	.08855	0.32
	อื่นๆ	-.29089	.20435	0.16
ค้าขาย	ข้าราชการ	.07112	.08008	0.38
	เกษตรกร	-.04287	.08440	0.61
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.09833	.07732	0.20
	นักเรียน/นักศึกษา	-.08842	.08855	0.32
	อื่นๆ	-.37930	.20151	0.06

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยการกีฬาพิบูลสงคราม

ตาราง 55 (ต่อ)

อื่นๆ	ข้าราชการ	.45042*	.20082	0.03
	เกษตรกร	.33644	.20259	0.10
	ธุรกิจส่วนตัว/รับจ้าง	.47763*	.19974	0.02
	นักเรียน/นักศึกษา	.29089	.20435	0.16
	ค้าขาย	.37930	.20151	0.06

จากตาราง 55 พบว่าอาชีพ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM มีความแตกต่างกัน ดังนี้ อาชีพข้าราชการอื่นๆ และอาชีพธุรกิจส่วนตัว/รับจ้างกับนักเรียน/นักศึกษากับอื่นๆ

ตาราง 56 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านธรรมาธิปไตย จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.259	.9070	0.44
ภายในกลุ่ม	392	.285		
รวม	395			

ตาราง 56 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านธรรมาธิปไตย ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 57 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.263	.8890	0.45
ภายในกลุ่ม	392	.296		
รวม	395			

ตาราง 57 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสังคหวัตถุ 4 ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 58 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.985	4.141	0.01
ภายในกลุ่ม	392	.238		
รวม	395			

ตาราง 58 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 59 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 จำแนกตามรายได้

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
	10,001-15,000	.13257	.07407	0.07
5,000-10,000	15,001-20,000	.10381	.06550	0.11
	มากกว่า 20,000	.24339*	.06953	0.00
	5,000-10,000	-.13257	.07407	0.07
10,001-15,000	15,001-20,000	-.02876	.07117	0.69
	มากกว่า 20,000	.11081	.07490	0.14
	5,000-10,000	-.10381	.06550	0.11
15,001-20,000	10,001-15,000	.02876	.07117	0.69
	มากกว่า 20,000	.13958*	.06643	0.04
	5,000-10,000	-.24339*	.06953	0.00
มากกว่า 20,000	10,001-15,000	-.11081	.07490	0.14
	15,001-20,000	-.13958*	.06643	0.04

จากตาราง 59 พบว่ารายได้ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านพรหมวิหาร 4 มีความแตกต่างกัน ดังนี้ รายได้ 5,000-10,000กับมากกว่า 20,000 และรายได้ 15,001-20,000กับรายได้มากกว่า 20,000

ตาราง 60 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านราชสังคหวัตถุ 4 จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	.284	1.019	0.38
ภายในกลุ่ม	392	.279		
รวม	395			

ตาราง 60 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านราชสังคหวัตถุ 4 ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 61 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	3.01	9.714	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.310		
รวม	395			

ตาราง 61 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ตาราง 62 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ จำแนกตามรายได้

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
5,000-10,000	10,001-15,000	.24605*	.08458	0.00
	15,001-20,000	.25950*	.07507	0.00
	มากกว่า 20,000	.42292*	.07939	0.00
10,001-15,000	5,000-10,000	-.24605*	.08458	0.00
	15,001-20,000	.01345	.08152	0.87
	มากกว่า 20,000	.17686*	.08552	0.04
15,001-20,000	5,000-10,000	-.25950*	.07507	0.00
	10,001-15,000	-.01345	.08152	0.87
	มากกว่า 20,000	.16341*	.07613	0.03
มากกว่า 20,000	5,000-10,000	-.42292*	.07939	0.00
	10,001-15,000	-.17686*	.08552	0.04
	15,001-20,000	-.16341*	.07613	0.03

จากตาราง 62 พบว่า รายได้ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้านหิริโอตัปปะ มีความแตกต่างกัน ดังนี้ รายได้ 5,000-10,000กับ 10,001-15,000กับ 15,001-20,000กับ มากกว่า 20,000 รายได้ 10,001-15,000กับ รายได้มากกว่า 20,000และรายได้ 15,001-20,000กับรายได้มากกว่า 20,000

ตาราง 63 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้าน NPM จำแนกตามรายได้

	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	1.317	5.127	0.00
ภายในกลุ่ม	392	.257		
รวม	395			

ตาราง 63 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 64 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM จำแนกตามรายได้

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
5,000-10,000	10,001-15,000	.16923*	.07696	0.03
	15,001-20,000	.16587*	.06805	0.02
	มากกว่า 20,000	.27992*	.07224	0.00
10001-15000	5,000-10,000	-.16923*	.07696	0.03
	15,001-20,000	-.00336	.07394	0.94
	มากกว่า 20,000	.11069	.07781	0.16
15,001-20,000	5,000-10,000	-.16587*	.06805	0.02
	10,001-15,000	.00336	.07394	0.96
	มากกว่า 20,000	.11405	.06902	0.10
มากกว่า 20000	5,000-10,000	-.27992*	.07224	0.00
	10,001-15,000	-.11069	.07781	0.16
	15,001-20,000	-.11405	.06902	0.10

จากตาราง 64 พบว่ารายได้ ต่อระดับความคิดเห็นต่อด้าน NPM มีความแตกต่างกัน ดังนี้ รายได้ 5,000-10,000 กับ 10,001-15,000 กับ15,001-20,000 กับมากกว่า 20,000

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยบูรพา