

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับสภาพการวัดผลและประเมินผล ตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก เสนอเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน จำนวนรายวิชาที่สอน ขนาดของสถานศึกษา จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ และจำนวนงานพิเศษ ปรากฏดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 15 ปี	107	34.40
ตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไป	204	65.60
รวม	311	100.00
2. จำนวนรายวิชาที่สอน		
น้อยกว่า 3 รายวิชา	177	56.90
ตั้งแต่ 3 รายวิชา ขึ้นไป	134	43.10
รวม	311	100.00
3. ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	69	22.20
ขนาดกลาง	100	32.10
ขนาดใหญ่	142	45.70
รวม	311	100.00
4. จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์		
น้อยกว่า 11 คาบต่อสัปดาห์	14	4.50
11 – 15 คาบต่อสัปดาห์	71	22.80
มากกว่า 15 คาบต่อสัปดาห์	226	72.70
รวม	311	100.00
5. จำนวนงานพิเศษ		
น้อยกว่า 3 งาน	111	35.70
3 – 5 งาน	170	54.70
มากกว่า 5 งาน	30	9.60
รวม	311	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูในสถานศึกษา ขนาดใหญ่ จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 45.70 มีประสบการณ์การทำงาน ตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไป จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 65.60 มีจำนวนรายวิชาที่สอนน้อยกว่า 3 รายวิชา คิดเป็นร้อยละ 56.90 มีคาบการสอนต่อสัปดาห์ จำนวนมากกว่า 15 คาบต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 72.70 มีงานพิเศษจำนวน 3 – 5 งาน คิดเป็นร้อยละ 54.70

ตอนที่ 2 สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอน เฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏดังตาราง 3 - 8

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละ ของสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก ในภาพรวมทุกด้าน (ด้านวิธีการวัด ด้านเครื่องมือการวัด ด้านการประเมินผล)

สภาพการวัดผล และ ประเมินผล ตามสภาพจริง	สภาพการปฏิบัติ			
	ปฏิบัติทุกครบข้อ		ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทุกด้าน	91	29.30	220	70.70

จากตาราง 3 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก เมื่อพิจารณาในภาพรวม มีผู้ปฏิบัติครบทุกข้อ จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 29.30 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 70.70

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละ ของสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก รายด้าน

สภาพการวัดผล และประเมินผล ตามสภาพจริง	สภาพการปฏิบัติ			
	ปฏิบัติครบข้อ		ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านวิธีการวัด	161	51.80	150	48.20
2. ด้านเครื่องมือการวัด	109	35.00	202	65.00
3. ด้านการประเมินผล	146	46.90	165	53.10

จากตาราง 4 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านวิธีการวัด มีจำนวนผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มากที่สุด จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 51.80 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 48.20 และ ด้านเครื่องมือการวัด มีผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ น้อยที่สุด จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 65.00

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการวัดผลและประเมินผล ตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

สภาพการวัดผล และประเมินผล ตามสภาพจริง	การปฏิบัติ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1. ด้านวิธีการวัด	3.62	.44	มาก
2. ด้านเครื่องมือการวัด	3.20	.56	ปานกลาง
3. ด้านการประเมินผล	3.61	.48	มาก
รวม	3.51	.41	มาก

จากตาราง 5 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก เมื่อพิจารณาจากผู้ปฏิบัติครบทุกข้อ ในภาพรวม พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ยกเว้น ด้านเครื่องมือการวัด มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์พิษณุโลก
Pibulsongkram Rajabhat Uthit University

ตาราง 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

ด้านวิธีการวัด	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียนในขณะที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	311	100.00	0	0.00	4.11	.63	มาก
2. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	311	100.00	0	0.00	3.55	.72	มาก
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของตนเอง	299	96.10	12	3.90	3.51	.78	มาก
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	302	97.10	9	2.90	3.47	.78	ปานกลาง
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	291	93.60	20	6.40	3.03	.83	ปานกลาง
6. ตรวจสอบผลงานของนักเรียน เช่นแบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ	311	100.00	0	0.00	4.29	.67	มาก
7. ให้คะแนนนักเรียนด้วยวิธีการสอบ	304	97.700	7	2.30	3.68	.88	มาก
8. มอบหมายให้นักเรียนประเมินผลงานของตนเอง	268	86.20	43	13.80	3.22	.84	ปานกลาง
9. มอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน.	173	55.60	138	44.40	2.64	.90	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมิน ผลงานของนักเรียน.	260	83.60	51	16.40	3.07	.91	ปานกลาง
11. กำหนดให้มีการ ประเมินนักเรียน ด้าน ความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	303	97.40	8	2.60	3.79	.71	มาก
12. กำหนดให้มีการ ประเมินนักเรียน ด้าน คุณธรรมจริยธรรม	299	96.10	12	3.90	3.70	.77	มาก
13. กำหนดให้มีการ ประเมินนักเรียน ด้าน ทักษะและกระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	305	98.10	6	1.90	3.89	.73	มาก
14. กำหนดการประเมิน ผลงานของนักเรียน เป็นกลุ่ม	303	97.40	8	2.60	3.67	.76	มาก
15. กำหนดการประเมิน ผลงานของ นักเรียน เป็นรายบุคคล	309	99.40	2	0.60	3.92	.72	มาก
ทุกข้อ	161	51.80	150	48.20	3.62	.44	มาก

จากตาราง 6 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครู เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติรวมทุกข้อ มีผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 51.80 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 48.20 โดยผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า วิธีการวัดที่มีผู้ปฏิบัติ 3 อันดับแรก คือ การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนในขณะที่ปฏิบัติกิจกรรม การสอน การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนนอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน และการตรวจประเมินผลงานของนักเรียน เช่น แบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ วิธีการวัดที่มีผู้ไม่ปฏิบัติมากที่สุด คือ การมอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน

ตาราง 7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการวัดผล และประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอน เฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

ด้านเครื่องมือการวัด	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1. ใช้แบบสังเกต เพื่อสังเกตพฤติกรรมนักเรียน	269	86.50	42	13.50	3.47	.89	ปานกลาง
2. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามนักเรียน	259	83.30	52	16.70	3.39	.89	ปานกลาง
3. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม เพื่อน ๆ ของนักเรียน	224	72.00	87	28.00	2.91	.87	ปานกลาง
4. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม ผู้ปกครองของนักเรียน.	200	64.80	111	35.70	2.73	.86	ปานกลาง
5. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ นักเรียน	204	65.60	107	34.40	3.03	.92	ปานกลาง
6. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ เพื่อน ๆ ของนักเรียน	183	58.80	128	41.20	2.92	.92	ปานกลาง
7. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ ผู้ปกครองของนักเรียน.	169	54.30	142	45.70	2.66	.93	ปานกลาง
8. ใช้แบบทดสอบปรนัย ในการทดสอบ	286	92.00	25	8.00	3.74	.96	มาก
9. ใช้แบบทดสอบอัตนัย ในการทดสอบ	281	90.40	30	9.60	3.62	.96	มาก
10. ใช้แบบประเมินตนเอง โดยตัวนักเรียนเอง	246	79.10	65	20.90	3.17	.89	ปานกลาง
11. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยครู	276	88.70	35	11.30	3.43	.90	ปานกลาง
12. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยเพื่อน ของนักเรียน	226	72.70	85	27.30	3.04	.87	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือการวัด	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
13. ใช้แบบประเมิน นักเรียน โดยผู้ปกครอง ของนักเรียน	192	61.70	119	38.30	3.72	.92	มาก
14. ใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการ ให้คะแนนนักเรียน	220	70.70	91	29.30	3.24	.94	ปานกลาง
รวมทุกข้อ	109	35.00	202	65.00	3.20	.56	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัดของครู เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติรวมทุกข้อ ผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีจำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ มีจำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 65.00 โดยผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า เครื่องมือการวัดที่มีผู้ปฏิบัติ 3 อันดับแรก คือ ใช้แบบทดสอบปรนัยในการสอบ ใช้แบบทดสอบอัตนัยในการทดสอบ และ ใช้แบบประเมินนักเรียนโดยครู เครื่องมือการวัดที่มีผู้ไม่ปฏิบัติมากที่สุด คือ การใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์ผู้ปกครองของนักเรียน

ตาราง 8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก

ด้านการประเมินผล	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1. จัดทำเกณฑ์ การประเมิน (Rubric Assessment)	281	90.40	30	9.60	3.64	.77	มาก
2. นักเรียนมีส่วนร่วม ในการจัดทำเกณฑ์ การประเมิน (Rubric Assessment)	218	70.10	93	29.90	3.04	.82	ปานกลาง

ตาราง 8 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
3. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	302	97.10	9	2.90	3.79	.72	มาก
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การ สัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดย ผู้ปกครอง การให้ คะแนนโดยครู มา ประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของ นักเรียน	262	84.20	49	15.80	3.38	.84	ปานกลาง
5. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	298	95.80	13	4.20	3.62	.77	มาก
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การ สัมภาษณ์ การให้ คะแนน ตนเอง การให้ คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดย ผู้ปกครอง การให้ คะแนนโดยครู มา ประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ของนักเรียน.	258	83.00	53	7.00	3.40	.80	ปานกลาง

ตาราง 8 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
7. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของ ผู้ปกครองนักเรียนมาใช้ ในการประเมินผล	194	62.40	117	37.60	3.19	.89	ปานกลาง
8. นำข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียนมาใช้ในการ ประเมินผล	229	73.60	82	26.40	3.20	.83	ปานกลาง
9. นำข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล	242	77.80	69	22.20	3.33	.80	ปานกลาง
10. นำข้อมูลที่ได้จากการ ประเมินของครูมาใช้ ในการประเมินผล	285	91.60	26	8.40	3.72	.76	มาก
11. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ทางด้านทักษะและ กระบวนการ จากการ ปฏิบัติงาน	304	97.70	7	2.30	3.78	.75	มาก
12. ใช้ข้อมูลจากการ สังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอน การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดย ผู้ปกครอง การให้ คะแนนโดยครู มา ประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านทักษะและ กระบวนการ ของ นักเรียน	261	83.90	50	16.10	3.48	.81	ปานกลาง

ตาราง 8 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	สภาพการปฏิบัติ				การปฏิบัติ		
	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
13. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	287	92.30	24	7.70	3.39	.89	ปานกลาง
14. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่างการจัด กิจกรรมการเรียน การสอน.	306	98.40	5	1.60	3.84	.75	มาก
15. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	308	99.00	3	1.00	4.00	.76	มาก
16. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้องกับสภาพ ชีวิตจริง ของนักเรียน	291	93.60	20	6.40	3.62	.91	มาก
17. นำผลการประเมิน ไปปรับปรุง พัฒนา นักเรียน	306	98.40	5	1.60	3.84	.80	มาก
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อ การปรับปรุง พัฒนา ตนเอง	308	99.00	3	1.00	3.99	.74	มาก
ทุกข้อ	146	46.90	165	53.10	3.61	.48	มาก

จากตาราง 8 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผลของครู เมื่อพิจารณาสภาพการปฏิบัติรวมทุกข้อ ผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 46.90 ผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบทุกข้อ มีจำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 53.10 โดยผู้ที่ปฏิบัติครบทุกข้อ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าการประเมินผลที่มีผู้ปฏิบัติ 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรมการเรียน มีการแจ้งผลการประเมินให้นักเรียนทราบ เพื่อการปรับปรุงพัฒนาตนเอง

มีการประเมินผลการเรียนรู้ระหว่างการจัดกิจกรรมการสอน และ นำผลการประเมิน ไปใช้ปรับปรุงพัฒนานักเรียน การประเมินผลที่มีผู้ไม่ปฏิบัติมากที่สุด คือ การนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียนมาใช้ในการประเมินผล

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครู
 ในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขต
 พื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตาราง 9 - 58

ตาราง 9 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครู
 ในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
 เขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

สภาพการวัดผล และประเมินผล ตามสภาพจริง	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านวิธีการวัด	3.60	.40	3.64	.46	-.59	.553
2. ด้านเครื่องมือการวัด	3.12	.52	3.24	.58	-1.09	.278
3. ด้านการประเมินผล	3.47	.47	3.69	.47	-2.77*	.006
รวม	3.41	.39	3.58	.41	-1.89	.061

*p < .05

จากตาราง 9 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่มี
 ประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า
 ด้านการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 10 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด
ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านวิธีการวัด	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียนในขณะที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	4.02	.60	4.15	.64	-1.79	.074
2. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	3.43	.66	3.61	.74	-2.09*	.037
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของตนเอง	3.37	.80	3.59	.76	-2.32*	.021
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	3.43	.85	3.50	.75	-.67	.506
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	3.01	.88	3.05	.80	-.36	.716
6. ตรวจสอบผลงานของนักเรียน เช่นแบบฝึกหัด รายงานชิ้นงานที่ปฏิบัติ	4.35	.62	4.26	.70	1.07	.284
7. ให้คะแนนนักเรียนด้วยวิธีการสอบ	3.70	.83	3.67	.90	.35	.731
8. ขอบหมายให้นักเรียนประเมินผลงานของตนเอง	3.01	.93	3.33	.77	-3.02*	.003
9. มอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	2.50	.89	2.71	.89	-1.44	.150

ตาราง 10 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	2.92	.77	3.15	.97	-2.04*	.043
11. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	3.74	.64	3.81	.75	-.82	.414
12. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	3.65	.82	3.72	.75	-.78	.434
13. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน	3.91	.74	3.88	.73	.45	.656
14. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียนเป็นกลุ่ม	3.59	.67	3.71	.81	-1.32	.189
15. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.94	.68	3.91	.74	.44	.661
รวม	3.60	.40	3.64	.46	-.59	.553

*p < .05

จากตาราง 10 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูที่มีประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรม การสอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของตนเอง การมอบหมายให้นักเรียนประเมินผลงานของตนเอง และ การมอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียนประเมินผลงานของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 11 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านเครื่องมือการวัด	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ใช้แบบสังเกต เพื่อสังเกตพฤติกรรมนักเรียน	3.37	.80	3.52	.80	-1.39	.167
2. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามนักเรียน	3.09	.94	3.24	.86	-1.31	.192
3. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม เพื่อน ๆ ของนักเรียน	2.80	.82	2.97	.89	-1.37	.171
4. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม ผู้ปกครองของนักเรียน	2.59	.86	2.79	.86	-1.56	.120
5. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ นักเรียน	3.03	.95	3.03	.91	-.03	.978
6. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ เพื่อน ๆ ของนักเรียน	2.79	.89	3.00	.93	-1.47	.143
7. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ ผู้ปกครองของนักเรียน	2.63	.94	2.67	.92	-.24	.814
8. ใช้แบบทดสอบปรนัย ในการทดสอบ	3.65	.92	3.78	.99	-1.07	.285
9. ใช้แบบทดสอบอัตนัย ในการทดสอบ	3.82	.87	3.51	.99	2.63*	.009
10. ใช้แบบประเมินตนเอง โดยตัวนักเรียนเอง	3.03	.85	3.25	.91	-1.85	.060
11. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยครู	3.28	.91	3.52	.89	-2.08*	.039
12. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยเพื่อน ของนักเรียน	2.89	.82	3.12	.88	-1.97*	.050

ตาราง 11 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือการวัด	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
13. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครอง ของ นักเรียน	2.65	.94	2.75	.91	-0.73	.464
14. ใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการ ให้คะแนนนักเรียน	3.14	.96	3.29	.92	-1.15	.250
รวม	3.12	.52	3.24	.58	-1.09	.278

*p < .05

จากตาราง 11 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูที่มีประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้แบบทดสอบอัตนัย การใช้แบบประเมินนักเรียนโดยครู และ การใช้แบบประเมินนักเรียนโดยเพื่อน ๆ ของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 12 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผลของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านการประเมินผล	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	3.55	.85	3.69	.72	-1.40	.183
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในการ จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	2.81	.85	3.19	.76	-3.40*	.001
3. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	3.76	.76	3.81	.70	-0.61	.539

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกตแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผล การเรียนรู้ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน	3.24	.84	3.44	.84	-1.80	.073
5. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	3.55	.74	3.66	.81	-1.89	.236
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกตแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผล การเรียนรู้ด้านคุณธรรม จริยธรรม ของนักเรียน	3.32	.77	3.44	.82	-1.10	.271
7. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลของผู้ปกครองนักเรียนมาใช้ในการประเมินผล	3.08	.83	3.24	.91	-1.22	.214
8. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลของเพื่อน ๆ นักเรียนมาใช้ในการประเมินผล	3.08	.82	3.26	.83	-1.54	.125

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
9. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเองมาใช้ในการประเมินผล	3.21	.81	3.39	.79	-1.73	.085
10. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของครูมาใช้ในการประเมินผล	3.62	.79	3.77	.74	-1.68	.094
11. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียนทางด้านทักษะและกระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	3.72	.66	3.82	.80	-1.03	.303
12. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผล การเรียนรู้ทางด้านทักษะและกระบวนการ ของนักเรียน	3.35	.71	3.55	.85	-2.06*	.041
13. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	3.25	.86	3.45	.89	-1.81	.071
14. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่างการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	3.79	.65	3.86	.79	-.83	.406

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	ประสบการณ์การทำงาน				t	Sig.
	น้อยกว่า 15 ปี		15 ปี ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
15. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	3.94	.81	4.02	.74	-.89	.375
16. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้องกับสภาพ ชีวิตจริง ของนักเรียน	3.56	.91	3.65	.91	-.84	.402
17. นำผลการประเมินไปใช้ ปรับปรุง พัฒนานักเรียน	3.80	.81	3.87	.80	-.65	.514
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อ การปรับปรุง พัฒนา ตนเอง	4.01	.73	3.98	.74	.33	.742
รวม	3.47	.47	3.69	.47	-2.77*	.006

*p < .05

จากตาราง 12 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูที่มีประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) และ การใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผล การเรียนรู้ทางด้านทักษะและกระบวนการของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน

สภาพการวัดผล และประเมินผลตามสภาพจริง	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านวิธีการวัด	3.64	.46	3.60	.41	.52	.602
2. ด้านเครื่องมือการวัด	3.18	.64	3.22	.42	-.37	.715
3. ด้านการประเมินผล	3.66	.47	3.54	.50	1.58	.117
รวม	3.54	.44	3.48	.35	.72	.473

*p < .05

จากตาราง 13 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่มีจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียนที่ต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลก
Pibulsongkram Rajabhat University

ตาราง 14 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน

ด้านวิธีการวัด	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียนในขณะปฏิบัติกิจกรรมการสอน	4.12	.65	4.09	.59	.41	.686
2. สังเกตพฤติกรรม ของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	3.59	.72	3.49	.71	1.16	.247
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของตนเอง	3.54	.76	3.48	.81	.60	.547
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	3.45	.77	3.51	.80	-.71	.467
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	2.99	.84	3.09	.81	-1.09	.275
6. ตรวจสอบผลงานของนักเรียน เช่นแบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ	4.29	.69	4.29	.65	-.04	.970
7. ให้คะแนนนักเรียนด้วยวิธีการสอบ	3.66	.89	3.70	.85	-.41	.681
8. มอบหมายให้นักเรียนประเมินผลงานของตนเอง	3.22	.79	3.22	.90	.08	.937

ตาราง 14 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
9. มอบหมายให้ผู้ปกครอง นักเรียน ประเมินผลงาน ของนักเรียน	2.69	.97	2.57	.78	.91	.362
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมิน ผลงานของนักเรียน	3.09	.98	3.05	.81	.35	.726
11. กำหนดให้มีการประเมิน นักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	3.79	.73	3.78	.69	.11	.910
12. กำหนดให้มีการประเมิน นักเรียน ด้านคุณธรรม จริยธรรม	3.74	.75	3.64	.79	1.08	.282
13. กำหนดให้มีการประเมิน นักเรียน ด้านทักษะ และ กระบวนการ จากการ ปฏิบัติงาน	3.85	.71	3.93	.76	-.94	.349
14. กำหนดการประเมิน ผลงานของนักเรียน เป็นกลุ่ม	3.64	.78	3.70	.74	-.76	.448
15. กำหนดการประเมิน ผลงานของ นักเรียน เป็นรายบุคคล	3.89	.75	3.96	.69	-.77	.443
รวม	3.64	.46	3.60	.41	.52	.602

*p < .05

จากตาราง 14 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด
ของครูที่มีจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียนที่ต่างกัน โดยภาพรวมและรายข้อ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน
เครื่องมือการวัด ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวน
รายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน

ด้านเครื่องมือการวัด	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ใช้แบบสังเกต เพื่อสังเกตพฤติกรรมนักเรียน	3.49	.84	3.44	.75	.51	.610
2. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามนักเรียน	3.15	.91	3.25	.86	-.88	.382
3. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม เพื่อน ๆ ของนักเรียน	2.91	.90	2.89	.82	.17	.865
4. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม ผู้ปกครองของนักเรียน	2.81	.89	2.62	.81	1.56	.117
5. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ นักเรียน	3.03	.94	3.02	.89	.08	.935
6. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ เพื่อน ๆ ของนักเรียน	2.97	.98	2.88	.83	.82	.413
7. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ ผู้ปกครองของนักเรียน	2.69	.95	2.61	.90	.61	.543
8. ใช้แบบทดสอบปรนัย ในการทดสอบ	3.70	1.04	3.78	.86	-.70	.485
9. ใช้แบบทดสอบอัตนัย ในการทดสอบ	3.47	.98	3.80	.90	-2.87*	.004
10. ใช้แบบประเมินตนเอง โดยตัวนักเรียนเอง	3.20	.94	3.14	.83	.58	.563
11. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยครู	3.32	.92	3.58	.86	-2.41*	.017
12. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยเพื่อน ของนักเรียน	3.05	.96	3.03	.72	.13	.899

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือการวัด	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
13. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครองของ นักเรียน	2.65	.95	2.81	.86	-1.16	.250
14. ใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการ ให้คะแนนนักเรียน	3.38	.93	3.04	.92	2.66*	.008
รวม	3.18	.64	3.22	.42	-.37	.715

*p < .05

จากตาราง 15 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูที่มีจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียนที่ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้แบบอัตรัดนัยในการทดสอบ การใช้แบบประเมินนักเรียนโดยครู และ การใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนนนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผลของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน

ด้านการประเมินผล	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	3.67	.72	3.61	.83	.67	.505
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในการ จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	3.12	.81	2.95	.82	1.51	.132
3. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	3.80	.68	3.79	.77	.11	.911

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การ สัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดย ผู้ปกครอง การให้ คะแนนโดยครู มา ประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของ นักเรียน	3.47	.84	3.24	.83	2.17*	.031
5. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	3.65	.77	3.59	.78	.63	.530
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การ สัมภาษณ์ การให้ คะแนน ตนเอง การให้ คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดย ผู้ปกครอง การให้ คะแนนโดยครู มา ประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ของนักเรียน	3.45	.84	3.32	.74	1.35	.179
7. นำข้อมูลที่ได้จาก การประเมินของ ผู้ปกครองนักเรียนมาใช้ ในการประเมินผล	3.21	.92	3.16	.83	.38	.706

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
8. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียนมาใช้ในการประเมินผล	3.25	.87	3.13	.77	1.10	.271
9. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเองมาใช้ในการประเมินผล	3.37	.81	3.28	.78	.82	.412
10. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของครูมาใช้ในการประเมินผล	3.69	.75	3.76	.77	-.76	.450
11. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ทางด้านทักษะและ กระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	3.78	.76	3.81	.75	-.60	.553
12. ใช้ข้อมูลจาก การสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านทักษะและ กระบวนการ ของนักเรียน	3.54	.80	3.41	.81	1.25	.212
13. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	3.41	.89	3.36	.88	.45	.654

ตาราง 16 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	จำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียน				t	Sig.
	น้อยกว่า 3 รายวิชา		3 รายวิชา ขึ้นไป			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
14. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่างการจัด กิจกรรมการเรียนรู้ การสอน	3.86	.75	3.81	.74	.50	.614
15. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	4.03	.75	3.95	.79	.84	.402
16. มีการประเมินผล การเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้องกับสภาพ ชีวิตจริง ของนักเรียน	3.64	.88	3.60	.96	.31	.759
17. นำผลการประเมิน ไปใช้ปรับปรุง พัฒนา นักเรียน	3.87	.78	3.81	.83	.64	.523
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อ การปรับปรุง พัฒนา ตนเอง	4.01	.72	3.96	.76	.58	.566
รวม	3.66	.47	3.54	.50	1.58	.117

*p < .05

จากตาราง 16 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริงด้าน
การประเมินผล ของครูที่มีจำนวนรายวิชาที่สอนต่อภาคเรียนที่ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน
เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้ข้อมูลจากการสังเกต
แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้
คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ด้านความรู้ ความคิด
ความเข้าใจ ของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของ
ครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

สภาพการวัดผลและประเมินผล ตามสภาพจริง	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. ด้านวิธีการวัด	.335	.192	1.75	.178
2. ด้านเครื่องมือการวัด	.135	.313	.43	.651
3. ด้านการประเมินผล	1.931	.208	9.28*	.000
รวม	.411	.160	2.57	.082

*p < .05

จากตาราง 17 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่อยู่ใน
สถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาทางด้าน พบว่า ด้าน
การประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลก
Pibulsongkram Rajabhat University

ตาราง 18 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด
ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน ในขณะที่ปฏิบัติ กิจกรรมการสอน	.926	.388	2.39	.094
2. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลา ที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	2.469	.500	4.94*	.008
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมกรเรียน ของตนเอง	1.744	.599	2.91	.056
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับ พฤติกรรมกรเรียน ของนักเรียน	1.507	.610	2.47	.086
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียน เกี่ยวกับ พฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน	.700	.681	1.03	.359
6. ตรวจสอบประเมินผลงานของนักเรียน เช่น แบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ	.123	.454	.27	.763
7. ให้คะแนนนักเรียน ด้วยวิธีการสอบ	.728	.766	.95	.388
8. มอบหมายให้นักเรียน ประเมินผลงานของตนเอง	1.687	.697	2.42	.091
9. มอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงาน ของนักเรียน	1.821	.789	2.31	.103
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมิน ผลงานของนักเรียน	3.214	.811	3.97*	.020
11. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	.325	.506	.64	.527
12. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม	.897	.593	1.51	.222
13. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านทักษะและ กระบวนการจากการปฏิบัติงาน	.505	.534	.95	.389
14. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียนเป็นกลุ่ม	1.283	.576	2.23	.110

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
15. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียน เป็นรายบุคคล	.799	.521	1.53	.217
รวม	.335	.192	1.75	.178

*p < .05

จากตาราง 18 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน และ การมอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดเกี่ยวกับการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านวิธีการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.51$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.39$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.68$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.51$)	-	.12	.17
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.39$)	-	-	.29*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.68$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 19 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่มีการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนนอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอนมากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง

ตาราง 20 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด เกี่ยวกับการมอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านวิธีการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.78$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.14$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.16$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.78$)	-	.36*	.38*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.14$)	-	-	.02
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.16$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 20 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่และขนาดกลาง มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่และขนาดกลาง มีการมอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียนมากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 21 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครู ในสถานศึกษาที่ไม่ได้ออนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. ใช้แบบสังเกต เพื่อสังเกตพฤติกรรมนักเรียน	1.368	.640	2.14	.120
2. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามนักเรียน	.773	.784	.99	.375
3. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน	1.289	.744	1.73	.179
4. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม ผู้ปกครองของนักเรียน	1.465	.736	1.99	.139
5. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์นักเรียน	1.749	.837	2.09	.126
6. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน	3.362	.812	4.14*	.017
7. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ผู้ปกครองของนักเรียน	1.606	.849	1.89	.154
8. ใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ	4.603	.905	5.09*	.007
9. ใช้แบบทดสอบอัตนัยในการทดสอบ	11.107	.850	13.07*	.000

ตาราง 21 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
10. ใช้แบบประเมินตนเองโดยตัวนักเรียนเอง	3.198	.778	4.11*	.018
11. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยครู	.408	.817	.50	.607
12. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยเพื่อน ของ นักเรียน	2.044	.738	2.77	.065
13. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครอง ของ นักเรียน	.997	.840	1.19	.307
14. ใช้เพิ่มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการ ให้คะแนนนักเรียน	5.443	.833	6.53*	.002
รวม	.135	.313	.43	.651

*p < .05

จากตาราง 21 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน การใช้แบบทดสอบปรับแก้ในการทดสอบ การใช้แบบทดสอบอัตนัยในการทดสอบ การใช้แบบประเมินตนเองโดยตัวนักเรียนเอง และ การใช้เพิ่มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนนนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัดเกี่ยวกับการใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.70$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.80$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.14$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.70$)	-	.10	.44*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.80$)	-	-	.34
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.14$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 22 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 23 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบทดสอบปรนัย ในการทดสอบ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.46$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.67$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.91$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.46$)	-	.21	.45*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.67$)	-	-	.24
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.91$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 23 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้แบบทดสอบปรนัย ในการทดสอบ มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 24 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบทดสอบอัตนัย ในการทดสอบ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 4.02$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.72$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.32$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 4.02$)	-	.30	.70*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.72$)	-	-	.40*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.32$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 24 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก และขนาดกลาง โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้แบบทดสอบอัตนัยในการทดสอบ น้อยกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่และขนาดกลาง

ตาราง 25 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน
เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบประเมินตนเอง โดยตัวนักเรียนเอง จำแนก
ตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.00$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.04$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.34$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.00$)	-	.04	.34*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.04$)	-	-	.30*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.34$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 25 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้แบบประเมินตนเอง โดยตัวนักเรียนเอง มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 26 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน
เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนน
นักเรียน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านเครื่องมือการวัด	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.04$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.03$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.48$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.04$)	-	.01	.44*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.03$)	-	-	.45*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.48$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 26 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนนนักเรียน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 27 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผลของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	2.237	.584	3.83*	.023
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	4.728	.629	7.52*	.001
3. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	1.076	.512	2.10	.124
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน	2.805	.695	4.04*	.019
5. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านคุณธรรมจริยธรรม	2.431	.587	4.14*	.017
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ของนักเรียน	2.167	.634	3.42*	.034
7. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	3.503	.756	4.64*	.011
8. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	2.119	.618	3.11*	.046
9. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล	2.117	.625	3.39*	.035
10. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของครูมาใช้ ในการประเมินผล	.399	.577	.69	.502
11. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนทางด้าน ทักษะและกระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	2.185	.556	3.93*	.021

ตาราง 27 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
12. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านทักษะและกระบวนการ ของนักเรียน	1.480	.644	2.30	.103
13. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.759	.755	6.30*	.002
14. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	.511	.557	.92	.401
15. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.456	.577	2.52	.082
16. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้องกับสภาพชีวิตจริง ของนักเรียน	1.576	.824	1.91	.149
17. นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง พัฒนานักเรียน	2.562	.632	4.06*	.018
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อการปรับปรุงพัฒนาตนเอง	.515	.544	.95	.389
รวม	1.931	.208	9.28*	.000

*p < .05

จากตาราง 27 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) การใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจของนักเรียน การประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม การใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม การนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองมาใช้ในการประเมินผล การนำข้อมูลที่ได้

จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียนมาใช้ในการประเมินผล การนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเองมาใช้ในการประเมินผล มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนทางด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนก่อนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน นำผลการประเมินใช้ปรับปรุงพัฒนานักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 28 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.56$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.50$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.78$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.56$)	-	.06	.21*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.50$)	-	-	.28*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.78$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 28 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 29 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.83$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.85$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.26$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.83$)	-	.02	.43*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 2.85$)	-	-	.41*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.26$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 29 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการ

จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 30 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.12$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.38$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.50$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.12$)	-	.26	.38*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.38$)		-	.12
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.50$)			-

*p < .05

จากตาราง 30 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ทางด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 31 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ทางด้านคุณธรรมจริยธรรม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.53$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.49$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.76$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.53$)	-	.04	.23
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.49$)		-	.27*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.76$)			-

*p < .05

จากตาราง 31 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนทางด้านคุณธรรมจริยธรรม มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง

ตาราง 32 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ทางด้านคุณธรรมจริยธรรม ของนักเรียน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.26$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.28$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.53$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.26$)		.02	.27*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.28$)		-	.25*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.53$)		-	-

*p < .05

จากตาราง 32 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ทางด้านคุณธรรมจริยธรรม ของนักเรียน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 33 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครอง นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.91$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.11$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.37$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 2.91$)		.19	.46*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.11$)		-	.27
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.37$)		-	-

*p < .05

จากตาราง 33 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 34 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.00$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.13$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.33$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.00$)	-	.13	.33*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.13$)	-	-	.20
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.33$)	-	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 34 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดเล็ก

ตาราง 35 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.21$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.20$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.47$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.21$)	-	.01	.26*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.20$)	-	-	.27*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.47$)	-	-	-

* $p < .05$

จากตาราง 35 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 36 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ทางด้านทักษะ และกระบวนการจากการปฏิบัติงาน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.78$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.62$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.90$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.78$)	-	.16	.12
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.62$)	-	-	.28*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.90$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 36 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ทางด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง

ตาราง 37 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการจัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.16$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.27$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.58$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.16$)	-	.11	.42*
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.27$)	-	-	.31*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.58$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 37 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตาราง 38 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง
ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนานักเรียน
จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้านการประเมินผล	ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.79$)	ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.69$)	ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.98$)
ขนาดเล็ก ($\bar{X} = 3.79$)	-	.10	.19
ขนาดกลาง ($\bar{X} = 3.69$)	-	-	.29*
ขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 3.98$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 38 พบว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง โดยครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีการนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนานักเรียน มากกว่าครูที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดกลาง

ตาราง 39 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของ
ครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาราชบุรี จังหวัดราชบุรี จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

สภาพการวัดผลและประเมินผล ตามสภาพจริง	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. ด้านวิธีการวัด	.156	.194	.81	.449
2. ด้านเครื่องมือการวัด	1.308	.291	4.50*	.013
3. ด้านการประเมินผล	.522	.228	2.29	.105
รวม	.338	.161	2.10	.129

*p < .05

จากตาราง 39 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาทางด้าน พบว่า ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 40 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน ในขณะที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	.072	.394	.18	.833
2. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	2.346	.501	4.68*	.010
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของตนเอง	1.244	.602	2.07	.128
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียน ของนักเรียน	.236	.618	.38	.683
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน	.102	.686	.15	.861
6. ตรวจสอบผลงานของนักเรียนใน แบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ	.486	.451	1.08	.342
7. ให้คะแนนนักเรียน ด้วยวิธีการสอบ	.844	.765	1.10	.333
8. มอบหมายให้นักเรียน ประเมินผลงานของตนเอง	.359	.707	.51	.603
9. มอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	1.650	.791	2.09	.127
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	.098	.835	.12	.889
11. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	.512	.505	1.01	.634
12. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม	.346	.597	.58	.561
13. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน	1.136	.530	2.15	.119
14. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียนเป็นกลุ่ม	.0048	.584	.01	.992

ตาราง 40 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
15. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียน เป็นรายบุคคล	.795	.521	1.53	.219
รวม	.156	.194	.81	.449

*p < .05

จากตาราง 40 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 41 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด เกี่ยวกับการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านวิธีการวัด	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 4.07$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.61$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 3.50$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 4.07$)	-	.46*	.57*
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.61$)	-	-	.11
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 3.50$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 41 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ และ มากกว่า 15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ มีการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ และ มากกว่า 15 คาบ

ตาราง 43 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน
เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์นักเรียน จำแนกตาม
จำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.11$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.37$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.94$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.11$)	-	.26	.17
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.37$)	-	-	.43*
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.94$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 43 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์นักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ

ตาราง 44 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน
เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน
จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 2.89$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.38$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.80$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 2.89$)	-	.49*	.09
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.38$)	-	-	.58*
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.80$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 44 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ มีการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน น้อยกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ

ตาราง 45 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์ผู้ปกครอง ของนักเรียน จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 2.94$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.56$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	-	.06	.44*
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 2.94$)	-	-	.39
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.56$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 45 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ มีการใช้แบบสัมภาษณ์เพื่อสัมภาษณ์ผู้ปกครอง ของนักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ

ตาราง 46 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครองนักเรียน จำแนกตาม จำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.08$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.60$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	-	.08	.40*
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.08$)	-	-	.48*
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.60$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 46 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ 11-15 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ 11-15 คาบ มีการใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครองนักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ

ตาราง 47 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล
ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	.894	.593	1.51	.223
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	3.436	.641	5.36*	.005
3. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	.638	.515	1.24	.291
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน	.267	.715	.37	.689
5. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม	.336	.602	.56	.573
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ของนักเรียน	.362	.648	.56	.572
7. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	2.650	.765	3.47*	.033
8. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	.336	.697	.48	.618
9. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล	1.686	.628	2.68	.070
10. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของครูมาใช้ ในการประเมินผล	.116	.579	.20	.819
11. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนทางด้าน ทักษะและกระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	.00046	.570	.00	.999

ตาราง 47 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
12. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านทักษะและกระบวนการ ของนักเรียน	.189	.654	.29	.749
13. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	.354	.786	.45	.638
14. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	.146	.560	.26	.770
15. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	.157	.586	.27	.765
16. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้องกับสภาพชีวิตจริง ของนักเรียน	.556	.831	.67	.513
17. นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง พัฒนา นักเรียน	.314	.646	.49	.616
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อการปรับปรุง พัฒนาตนเอง	.051	.547	.09	.911
รวม	.522	.228	2.29	.105

*p < .05

จากตาราง 47 พบว่า สมัยการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูที่มีจำนวนออบการสอนต่อสัปดาห์ต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) และ การนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 48 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านการประเมินผล	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 2.91$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.38$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.95$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 2.91$)	-	.47*	.04
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.38$)	-	-	.43*
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 2.95$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 48 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ มีการให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment) น้อยกว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
Pibulsongkram Rajabhat University

ตาราง 49 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล จำแนกตามจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์

ด้านการประเมินผล	น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.53$)	มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 3.11$)
น้อยกว่า 11 คาบ ($\bar{X} = 3.00$)	-	.53*	.11
11 – 15 คาบ ($\bar{X} = 3.53$)	-	-	.42*
มากกว่า 15 คาบ ($\bar{X} = 3.11$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 49 พบว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ โดยครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ 11-15 คาบ มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล มากกว่าครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ และ ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ มากกว่า 15 คาบ มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล น้อยกว่า ครูที่มีจำนวนคาบการสอนต่อสัปดาห์ น้อยกว่า 11 คาบ

ตาราง 50 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

สภาพการวัดผล และประเมินผลตามสภาพจริง	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. ด้านนิเทศการวัด	.691	.187	3.69*	.027
2. ด้านเครื่องมือการวัด	.265	.311	.85	.429
3. ด้านการประเมินผล	.500	.228	2.19	.116
รวม	.154	.166	.93	.397

*p < .05

จากตาราง 50 พบว่า สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่มีจำนวนงานพิเศษต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านวิธีการวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 51 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนจำนวนงานพิเศษ

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน ในขณะที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	.140	.394	.36	.701
2. สังเกตพฤติกรรมของนักเรียน นอกเหนือจากเวลาที่ปฏิบัติกิจกรรมการสอน	1.254	.508	2.47	.087
3. สอบถามนักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง	1.148	.603	1.91	.151
4. สอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรมกรเรียน ของนักเรียน	1.273	.611	2.08	.126
5. สอบถามผู้ปกครองของนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน	1.747	.674	2.59	.077
6. ตรวจประเมินผลงานของนักเรียน เช่น แบบฝึกหัด รายงาน ชิ้นงานที่ปฏิบัติ	.129	.454	2.85	.753
7. ให้คะแนนนักเรียน ด้วยวิธีการสอบ	1.664	.760	2.19	.114
8. มอบหมายให้นักเรียน ประเมินผลงานของตนเอง	1.090	.701	1.56	.213
9. มอบหมายให้ผู้ปกครองนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	.132	.809	.16	.850
10. มอบหมายให้เพื่อน ๆ ของนักเรียน ประเมินผลงานของนักเรียน	.705	.830	.85	.429
11. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	1.825	.496	3.68*	.026
12. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม	.744	.594	1.25	.287
13. กำหนดให้มีการประเมินนักเรียน ด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน	2.816	.518	5.43*	.005
14. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียนเป็นกลุ่ม	1.467	.575	2.55	.080

ตาราง 51 (ต่อ)

ด้านวิธีการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
15. กำหนดการประเมินผลงานของนักเรียน เป็นรายบุคคล	.249	.524	.48	.622
รวม	.691	.187	3.69*	.027

*p < .05

จากตาราง 51 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดของครูที่มีจำนวนงานพิเศษต่างกัน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การกำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ และ การกำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านทักษะและกระบวนการ จากการ ปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 52 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัดเกี่ยวกับการกำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านวิธีการวัด	น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.72$)	3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.88$)	มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.53$)
น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.72$)	-	.16	.19
3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.88$)	-	-	.35*
มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.53$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 52 พบว่า ครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน โดยครูที่มีจำนวนงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีการประเมินนักเรียนด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ มากกว่าครูที่มีงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน

ตาราง 53 การเปรียบเทียบรายกลุ่มสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด เกี่ยวกับการกำหนดให้มีการประเมินนักเรียนด้านทักษะและกระบวนการ จาก การปฏิบัติงาน จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านวิธีการวัด	น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.78$)	3 – 5 งาน ($\bar{X} = 4.01$)	มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.63$)
น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.78$)	-	.23	.15
3 – 5 งาน ($\bar{X} = 4.01$)	-	-	.38*
มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.63$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 53 พบว่า ครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน โดยครูที่มีจำนวนงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีการประเมินนักเรียนด้านทักษะและกระบวนการจากการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่มีจำนวนพิเศษ มากกว่า 5 งาน

ตาราง 54 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูในสถานศึกษาที่เฝ้าสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านเครื่องมือการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. ใช้แบบสังเกต เพื่อสังเกตพฤติกรรมนักเรียน	.554	.646	.86	.426
2. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามนักเรียน	.034	.790	.04	.957
3. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามเพื่อน ๆ ของนักเรียน	.317	.753	.42	.657
4. ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถาม ผู้ปกครองของนักเรียน	.160	.749	.21	.808
5. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์นักเรียน	.402	.851	.47	.624
6. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์เพื่อน ๆ ของนักเรียน	.150	.848	.18	.838
7. ใช้แบบสัมภาษณ์ เพื่อสัมภาษณ์ผู้ปกครองของนักเรียน	1.489	.850	1.75	.177
8. ใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ	3.440	.913	3.77*	.024
9. ใช้แบบทดสอบอัตนัยในการทดสอบ	.524	.926	.57	.569
10. ใช้แบบประเมินตนเองโดยตัวนักเรียนเอง	.264	.802	.33	.720
11. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยครู	1.275	.811	1.57	.209
12. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยเพื่อน ของนักเรียน	.172	.755	.23	.797

ตาราง 54 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือการวัด	MS _b	MS _w	F	Sig.
13. ใช้แบบประเมินนักเรียน โดยผู้ปกครอง ของ นักเรียน	.174	.849	.21	.814
14. ใช้เพิ่มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการ ให้คะแนนนักเรียน	3.347	.853	3.93*	.021
รวม	.265	.311	.85	.429

*p < .05

จากตาราง 54 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด ของครูที่มีจำนวนงานพิเศษต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ การใช้เพิ่มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนนนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 55 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.58$)	3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.87$)	มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.50$)
น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.58$)	-	.29*	.08
3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.87$)	-	-	.37*
มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.50$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 55 พบว่า ครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน และ ครูที่มีงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน แตกต่างกับ ครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน โดยครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน มีการใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ มากกว่า ครูที่มีงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน และ ครูที่มีงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน มีการใช้แบบทดสอบปรนัยในการทดสอบ น้อยกว่า ครูที่มีงานพิเศษ 3 - 5 งาน

ตาราง 56 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้าน เครื่องมือการวัด เกี่ยวกับการใช้แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนน นักเรียน จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านเครื่องมือการวัด	น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.35$)	3 – 5 งาน ($\bar{X} = 3.26$)	มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 2.71$)
น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.35$)	-	.09	.64*
3 – 5 งาน ($\bar{X} = 3.26$)	-	-	.55*
มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 2.71$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 56 พบว่า ครูที่มีงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน และ 3 – 5 งาน มีสภาพ การวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านเครื่องมือการวัด แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนงาน พิเศษ มากกว่า 5 งาน โดยครูที่มีจำนวนงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน และ 3 – 5 งาน มีการใช้ แฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ในการให้คะแนนนักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนพิเศษ น้อยกว่า 5 งาน

ตาราง 57 การเปรียบเทียบสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูในสถานศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะระดับชั้นมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดพิษณุโลก จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
1. จัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	.155	.599	.26	.771
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดทำเกณฑ์การประเมิน (Rubric Assessment)	1.055	.663	1.59	.206
3. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ	.379	.517	.73	.482
4. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนน โดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านความรู้ ความคิด ความเข้าใจ ของนักเรียน	.815	.710	1.15	.319
5. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนด้านคุณธรรม จริยธรรม	.159	.603	.26	.768

ตาราง 57 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
6. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ของนักเรียน	.367	.648	.57	.568
7. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของผู้ปกครองนักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	.957	.782	1.22	.297
8. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของเพื่อน ๆ นักเรียน มาใช้ในการประเมินผล	.045	.699	.07	.937
9. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของนักเรียนเอง มาใช้ในการประเมินผล	.0044	.642	.01	.993
10. นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินของครูมาใช้ ในการประเมินผล	.069	.579	.12	.887
11. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนทางด้าน ทักษะและกระบวนการ จากการปฏิบัติงาน	1.321	.562	2.35	.097
12. ใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดย เพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนน โดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ทางด้านทักษะและ กระบวนการ ของนักเรียน	2.004	.640	3.13*	.045
13. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ก่อนการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	.353	.786	.45	.639
14. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ในระหว่าง การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	.894	.555	1.61	.201
15. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน หลังการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	.160	.586	.27	.761
16. มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ที่สอดคล้อง กับสภาพชีวิตจริง ของนักเรียน	.131	.834	.16	.855
17. นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง พัฒนานักเรียน	1.177	.641	1.84	.161

ตาราง 57 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล	MS _b	MS _w	F	Sig.
18. แจ้งผลการประเมิน ให้นักเรียนทราบ เพื่อ การปรับปรุง พัฒนาตนเอง	1.454	.538	2.70	.069
รวม	.500	.228	2.19	.116

*p < .05

จากตาราง 57 พบว่า สภาพการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล ของครูที่มีจำนวนงานพิเศษต่างกัน โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น การใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านทักษะและ กระบวนการของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 58 การเปรียบเทียบรายคู่สภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล เกี่ยวกับการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ ด้านทักษะ และ กระบวนการของนักเรียน จำแนกตามจำนวนงานพิเศษ

ด้านการประเมินผล	น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.62$)	3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.45$)	มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.19$)
น้อยกว่า 3 งาน ($\bar{X} = 3.62$)	-	.17	.43*
3 - 5 งาน ($\bar{X} = 3.45$)	-	-	.26
มากกว่า 5 งาน ($\bar{X} = 3.19$)	-	-	-

*p < .05

จากตาราง 58 พบว่า ครูที่มีงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน มีสภาพการวัดผลและประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการประเมินผล แตกต่างกับ ครูที่มีจำนวนงานพิเศษ มากกว่า 5 งาน โดยครูที่มีจำนวนงานพิเศษ น้อยกว่า 3 งาน มีการใช้ข้อมูลจากการสังเกต แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสอบ การให้คะแนนตนเอง การให้คะแนนโดยเพื่อน การให้คะแนนโดยผู้ปกครอง การให้คะแนนโดยครู มาประเมินผลการเรียนรู้ด้านทักษะ และกระบวนการ ของนักเรียน มากกว่าครูที่มีจำนวนพิเศษ มากกว่า 5 งาน