

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบคำบรรยายตามลำดับโดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วนดังต่อไปนี้คือ

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) แบ่งเป็น 6 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน อาชีพ สถานภาพสมรส สถานภาพในชุมชน ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่และความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 4 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 5 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตอนที่ 6 เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมตามทัศนะของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์เชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis) โดยวิธีการสัมภาษณ์ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดำเนินโครงการ และแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้สื่อความหมายในการวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้สื่อความหมายในการวิจัย ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาการแจกแจงแบบ (t-test)
F	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาการแจกแจงแบบ (F-test)
SS	แทน	ผลรวมของความแปรปรวน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของความแปรปรวน
df	แทน	ค่าองศาความเป็นอิสระ
p	แทน	ค่านัยสำคัญของการทดสอบค่า t หรือค่า F
LSD	แทน	ค่าทดสอบความแตกต่างรายคู่ที่มีนัยสำคัญน้อยที่สุด
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) แบ่งเป็น 6 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ปัจจัยด้านด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน อาชีพ สถานภาพสมรส สถานภาพในชุมชน ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่และความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน โดยผู้วิจัยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) นำมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ (Percentage)

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	186	47.7
หญิง	204	52.3
รวม	390	100

จากตาราง 4 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 รองลงมาคือเพศชาย จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	12	3.1
20 – 30 ปี	19	4.9
31 – 40 ปี	37	9.5
41 – 50 ปี	92	23.6
51 – 60 ปี	187	47.9
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	43	11
รวม	390	100

จากตาราง 5 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทองส่วนใหญ่มีอายุช่วง 51 – 60 ปี จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 รองลงมาคืออายุช่วง 41 – 50 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6 อายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 อายุช่วง 31 – 40 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 อายุช่วง 20 – 30 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 และอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	126	32.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	73	18.7
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	42	10.8
อนุปริญญา / ปวส.	28	7.2
ปริญญาตรี	118	30.3
สูงกว่าปริญญาตรี	3	.8
รวม	390	100

จากตาราง 6 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทองส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ระดับอนุปริญญา / ปวส. จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	9	2.3
5,000 – 10,000 บาท	43	11
10,001 – 15,000 บาท	94	24.1
15,001 – 20,000 บาท	113	29
20,001 – 25,000 บาท	87	22.3
25,001 – 30,000 บาท	26	6.7
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	18	4.6
รวม	390	100

จากตาราง 7 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทองส่วนใหญ่มีรายได้ 15,000 – 20,000 บาท จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 รองลงมาคือผู้มีรายได้ 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 มีรายได้ 20,001 – 25,000 บาท จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 มีรายได้ 5,000 – 10,000 บาท จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 มีรายได้ 25,000 – 30,000 บาท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 มีรายได้

มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6 และมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกรกรรม	108	27.7
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	84	21.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	7.2
พนักงานเอกชน	43	11
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	52	13.3
รับจ้างทั่วไป	58	14.9
นักศึกษา	17	4.4
รวม	390	100

จากตาราง 8 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 รองลงมาคือรับราชการ/พนักงานของรัฐ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 รับจ้างทั่วไป จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.9 ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 พนักงานเอกชน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 และนักศึกษา จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	56	14.4
สมรส	308	79
หย่าร้าง / หม้าย	17	4.4
แยกกันอยู่	9	2.3
รวม	390	100

จากตาราง 9 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสมากที่สุด จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 79.0 รองลงมาคือโสด จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 หย่าร้าง / หม้าย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 และแยกกันอยู่ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพชุมชน

สถานภาพชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	253	64.9
กำนัน	1	0.3
ผู้ใหญ่บ้าน	10	2.6
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	33	8.5
สมาชิกสภาเทศบาล	12	3.1
คณะกรรมการชุมชน	9	2.3
คณะกรรมการหมู่บ้าน	55	14.2
สารวัตรกำนัน	2	0.5
อื่นๆ	15	3.8
รวม	390	100

จากตาราง 10 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่วนใหญ่ไม่มีสถานภาพชุมชน จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 64.9 รองลงมาคือคณะกรรมการหมู่บ้าน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 สมาชิกสภาเทศบาล สถานภาพชุมชนอื่นๆ จำนวน 15 คน ได้แก่ นายกเทศบาลตำบล 1 คน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 สมาชิกสภาเทศบาล จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 คณะกรรมการชุมชน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 สารวัตรกำนัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 และกำนัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	16	4.1
1 – 10 ปี	21	5.4
11 – 20 ปี	28	7.2
21 – 30 ปี	51	13.1
มากกว่า 30 ปี	274	70.3
รวม	390	100

จากตาราง 11 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 30 ปี จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 70.3

รองลงมาคือ 21 – 30 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 ระยะเวลา 11 – 20 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 ระยะเวลา 1 – 10 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 และ ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 ตามลำดับ

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

ความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรม ของชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	28	7.2
5 – 10 ครั้ง/ปี	32	8.2
11 – 15 ครั้ง/ปี	284	72.8
มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	46	11.8
รวม	390	100

จากตาราง 12 พบว่าประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่วนใหญ่มีความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน 11 – 15 ครั้ง/ปี จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 72.8 รองลงมาคือมากกว่า 15 ครั้ง/ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 เข้าร่วม 6 – 10 ครั้ง/ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 8.2 และน้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ด้านดังนี้

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ด้าน

การมีส่วนร่วมของประชาชน	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	3.83	.496	มาก
ด้านการดำเนินกิจกรรม	3.81	.306	มาก
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	3.68	.585	มาก
ด้านการรับผลประโยชน์	4.02	.472	มาก
รวม	3.83	.464	มาก

จากตาราง 13 พบว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ด้านโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .464) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือด้านการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = .472) รองลงมาคือด้านการวางแผนและตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .496) ด้านการดำเนินกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = .306) และด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = .585) ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการวางแผนและตัดสินใจ

การวางแผนและตัดสินใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำประชาคมเพื่อเสนอความต้องการจนเกิดโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากประชาชนในหมู่บ้าน	4.68	.588	มากที่สุด
2. ท่านมีส่วนร่วมคิดร่วมวางแผนการในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขจากการดำเนินโครงการโดยไม่ถูกชี้นำความคิดจากผู้อื่น	4.00	.627	มาก
3. ท่านมีส่วนร่วมตัดสินใจในการใช้งบประมาณหรือทรัพยากรในการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม	3.24	.562	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมคัดกรองโครงการที่ไม่ตอบสนองต่อความต้องการส่วนใหญ่ของประชาชนในหมู่บ้าน	3.51	.619	มาก
5. ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเลือกดำเนินโครงการที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นมากที่สุดตามวิถีแห่งระบอบประชาธิปไตย	3.73	.573	มาก
รวม	3.83	.593	มาก

จากตาราง 14 พบว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการวางแผนและตัดสินใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .593) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำประชาคมเพื่อเสนอความต้องการจนเกิดโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากประชาชนในหมู่บ้าน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.68$, S.D. = .588) รองลงมาคือท่านมีส่วนร่วมคิดร่วมวางแผนการในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขจากการดำเนินโครงการโดยไม่ถูกชี้นำความคิดจากผู้อื่น อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = .627) ท่านมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเลือกดำเนินโครงการที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นมากที่สุดตามวิถีแห่งระบอบประชาธิปไตย อยู่ในระดับมาก มี

ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = .573) ท่านมีส่วนร่วมคัดกรองโครงการที่ไม่ตอบสนองต่อความต้องการส่วนใหญ่ของประชาชนในหมู่บ้าน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = .619) และท่านมีส่วนร่วมตัดสินใจในการใช้งบประมาณหรือทรัพยากรในการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = .562) ตามลำดับ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการดำเนินกิจกรรม

ด้านการดำเนินกิจกรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
6. ท่านมีความเสียสละเวลาส่วนตัวมาเพื่อร่วมดำเนินโครงการเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	3.50	.694	มาก
7. ท่านมีส่วนร่วมในการพิจารณาการจัดซื้อ/จัดจ้างเพื่อนำมาเป็นปัจจัยในการดำเนินโครงการ	3.47	.690	ปานกลาง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคระหว่างการดำเนินกิจกรรมของโครงการ	3.52	.708	มาก
9. ท่านมีส่วนร่วมทั้งทางตรงและทางอ้อมในการสนับสนุนการดำเนินโครงการให้ประสบผลสำเร็จ	3.99	.566	มาก
10. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของโครงการทำให้ท่านเกิดความรู้สึกภูมิใจกับความสำเร็จที่เกิดขึ้นจากโครงการ	4.57	.534	มากที่สุด
รวม	3.81	.638	มาก

จากตาราง 15 พบว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการดำเนินกิจกรรมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = .638) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของโครงการทำให้ท่านเกิดความรู้สึกภูมิใจกับความสำเร็จที่เกิดขึ้นจากโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = .534) รองลงมาคือท่านมีส่วนร่วมทั้งทางตรงและทางอ้อมในการสนับสนุนการดำเนินโครงการให้ประสบผลสำเร็จ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = .566) ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคระหว่างการดำเนินกิจกรรมของโครงการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = .708) ท่านมีความ

เสียสละเวลาส่วนตัวมาเพื่อร่วมดำเนินโครงการเพื่อประโยชน์ส่วนรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.50, S.D. = .694) และท่านมีส่วนร่วมในการพิจารณาการจัดซื้อ/จัดจ้างเพื่อนำมาเป็นปัจจัยในการดำเนินโครงการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.47, S.D. = .690) ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
11. ท่านมีส่วนร่วมตรวจสอบรายละเอียดจากป้ายประกาศการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในหมู่บ้านของท่าน	4.04	.489	มาก
12. ท่านมีส่วนร่วมตรวจสอบการจัดซื้อ/จัดจ้างและใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการ	3.36	.688	ปานกลาง
13. ท่านมีส่วนร่วมเสนอข้อบกพร่องจากการดำเนินโครงการให้กับผู้รับผิดชอบโครงการได้ทราบ	2.75	.599	ปานกลาง
14. ท่านมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผลถึงการดำเนินโครงการว่าเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่	4.33	.974	มาก
15. ท่านมีส่วนร่วมประเมินผลถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจากโครงการนี้ว่ามีความครอบคลุมและช่วยให้เกิดผลดีต่อประชาชนในระยะยาว	3.91	.639	มาก
รวม	3.68	.677	มาก

จากตาราง 16 พบว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.68, S.D. = .677) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ท่านมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผลถึงการดำเนินโครงการว่าเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่

อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.33, S.D. = .974) รองลงมาคือท่านมีส่วนร่วมตรวจสอบรายละเอียดจากป้ายประกาศการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในหมู่บ้านของท่าน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.04, S.D. = .489) ท่านมีส่วนร่วมประเมินผลถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจากโครงการนี้ว่ามีความครอบคลุมและช่วยให้เกิดผลดีต่อประชาชนในระยะยาว อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.91, S.D. = .639) ท่านมีส่วนร่วมตรวจสอบการจัดซื้อ/จัดจ้างและใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.36, S.D. = .688) และท่านมีส่วนร่วมเสนอข้อบกพร่องจากการดำเนินโครงการให้กับผู้รับผิดชอบโครงการได้ทราบ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 2.75, S.D. = .599) ตามลำดับ

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการรับผลประโยชน์

ด้านการรับผลประโยชน์	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
16. ท่านและบุคคลในครอบครัวได้รับผลประโยชน์ที่พึงประสงค์จากการดำเนินโครงการ	4.53	.499	มากที่สุด
17. ผลประโยชน์ที่ได้รับส่งผลให้ท่านและบุคคลในครอบครัวยอมรับถึงผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาด้านสาธารณสุขสมบัติ	4.66	.472	มากที่สุด
18. ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการทำให้ท่านได้รับความสะดวกด้านสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ถนน ประปา อาคารเอนกประสงค์ ฯลฯ	3.56	.496	มาก
19. การดำเนินโครงการทำให้ปัญหาภายในหมู่บ้านของท่านได้รับการแก้ไขอย่างทั่วถึง	3.20	.600	ปานกลาง
20. ผลประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการนี้ช่วยให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชนหรือท้องถิ่นในระยะยาว	4.13	.670	มาก
รวม	4.01	.547	มาก

จากตาราง 17 พบว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการรับผลประโยชน์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.01,

S.D. = .547) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือผลประโยชน์ที่ได้รับส่งผลให้ท่านและบุคคลในครอบครัวยอมรับถึงผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาด้านสาธารณสุขสมบัติ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.66, S.D. = .472) รองลงมาคือท่านและบุคคลในครอบครัวได้รับผลประโยชน์ที่พึงประสงค์จากการดำเนินโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.53, S.D. = .499) ผลประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการนี้ช่วยให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาชุมชนหรือท้องถิ่นในระยะยาว อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.13, S.D. = .670) ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการทำให้ท่านได้รับความสะดวกด้านสาธารณสุขประเภท เช่น ไฟฟ้า ถนน ประปา อาคารเอนกประสงค์ ฯลฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.56, S.D. = .496) และการดำเนินโครงการทำให้ปัญหาภายในหมู่บ้านของท่านได้รับการแก้ไขอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.20, S.D. = .600) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ตำบล

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ตำบล

ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัยที่ส่งเสริม
ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์	3.93	.401	มาก
ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ	4.14	.433	มาก
ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน	4.35	.528	มาก
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ	4.03	.474	มาก
รวม	4.11	.459	มาก

จากตาราง 18 พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ตำบลโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.11, S.D. = .459) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.35, S.D. = .528) รองลงมาคือด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.14, S.D. = .433) ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการ

สาธารณะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = .474) และด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = .401) ตามลำดับ

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ : กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์

ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัยที่ส่งเสริม
21. ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการตำบลละ 5 ตำบล จากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต ฯลฯ	4.31	.506	มาก
22. ท่านได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการตำบลละ 5 ตำบล จากการบอกกล่าวของเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในท้องถิ่น	3.55	.498	มาก
23. ท่านทราบข่าวล่วงหน้าจากการประชาสัมพันธ์ของผู้นำชุมชนผ่านหอกระจายข่าวเสียงตามสายในท้องถิ่นว่าจะมีการนำโครงการตำบลละ 5 ตำบล เข้ามาดำเนินการปฏิบัติในชุมชนของท่าน	4.59	.551	มากที่สุด
24. ท่านมีความสนใจและคอยติดตามข่าวสารการดำเนินนโยบายของภาครัฐในชุมชนหรือท้องถิ่น	4.53	.803	มากที่สุด
25. ท่านมีส่วนในการช่วยประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการในชุมชน/ท้องถิ่นให้เพื่อนบ้านได้รับทราบ	2.66	.473	ปานกลาง
รวม	3.92	.566	มาก

จากตาราง 19 พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = .566) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือท่านทราบข่าวล่วงหน้าจากการประชาสัมพันธ์ของผู้นำชุมชนผ่านหอกระจายข่าวเสียงตามสายในท้องถิ่นว่าจะมีการนำโครงการตำบลละ 5 ตำบล เข้ามาดำเนินการปฏิบัติในชุมชนของ

ท่าน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.59, S.D. = .551) รองลงมาคือท่านมีความสนใจ และคอยติดตามข่าวสารการดำเนินนโยบายของภาครัฐในชุมชนหรือท้องถิ่น อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.53, S.D. = .803) ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ตำบลละ 5 ล้านบาท จากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์และอินเทอร์เน็ต ฯลฯ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.31, S.D. = .506) ท่านได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการตำบลละ 5 ล้านบาท จากการบอกกล่าวของเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในท้องถิ่น อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.55, S.D. = .498) และท่านมีส่วนในการช่วยประชาสัมพันธ์การ ดำเนินโครงการในชุมชน/ท้องถิ่นให้เพื่อนบ้านได้รับทราบ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 2.66, S.D. = .473) ตามลำดับ

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วม ของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ

ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัย ที่ส่งเสริม
26. ประชาชนในแต่ละหมู่บ้านมีปฏิสัมพันธ์กับ เจ้าหน้าที่รัฐในท้องถิ่นที่เข้ามากำกับดูแลการ ดำเนินโครงการในชุมชนของท่าน	4.28	.563	มาก
27. ในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่านมีความพร้อมด้าน การจัดการ ทรัพยากรบุคคล งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ ที่เอื้อให้เกิดความร่วมมือกัน ระหว่างชุมชนกับภาครัฐในการดำเนินโครงการ ตามแนวทางพระราชรัฐ	3.75	.450	มาก
28. มีกลุ่มเครือข่ายชุมชนกับภาครัฐในท้องถิ่นที่เกาะ กลุ่มกันอย่างแน่นหนาในการดำเนิน กิจกรรมต่างๆ เพื่อให้กิจกรรมในชุมชนประสบ	4.64	.524	มากที่สุด
29. ภายในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่านมีการใช้ เทคโนโลยีเพื่อติดต่อประสานงานในการดำเนิน กิจกรรมต่างๆของชุมชนทำให้เกิดการสื่อสาร แบบมีส่วนร่วมระหว่างชุมชนกับภาครัฐ	4.53	.499	มากที่สุด

ตาราง 20 (ต่อ)

ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัย ที่ส่งเสริม
30. เมื่อเกิดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน มักมีความร่วมมือร่วมใจโดยการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างชุมชนกับภาครัฐ เพื่อแก้ปัญหาและช่วยให้การดำเนินกิจกรรมของชุมชนนั้นบรรลุผล	3.53	.499	มาก
รวม	4.14	.507	มาก

จากตาราง 20 พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = .507) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีกลุ่มเครือข่ายชุมชนกับภาครัฐในท้องถิ่นที่เกาะกลุ่มกันอย่างแน่นหนาในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้กิจกรรมในชุมชนประสบความสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = .524) รองลงมาคือภายในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่านมีการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดต่อประสานงานในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของชุมชนทำให้เกิดการสื่อสารแบบมีส่วนร่วมระหว่างชุมชนกับภาครัฐ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.53$, S.D. = .499) ประชาชนในแต่ละหมู่บ้านมีปฏิสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่รัฐในท้องถิ่นที่เข้ามากำกับดูแลการดำเนินโครงการในชุมชนของท่าน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .563) ในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่านมีความพร้อมด้านการจัดการ ทรัพยากรบุคคล งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ ที่เอื้อให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างชุมชนกับภาครัฐในการดำเนินโครงการตามแนวทางพระราชรัฐ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = .450) และเมื่อเกิดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของชุมชน มักมีความร่วมมือร่วมใจโดยการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างชุมชนกับภาครัฐเพื่อแก้ปัญหาและช่วยให้การดำเนินกิจกรรมของชุมชนนั้นบรรลุผล อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = .499) ตามลำดับ

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน

ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัยที่ส่งเสริม
31. ผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในการดูแลรับผิดชอบการดำเนินโครงการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	4.10	.734	มาก
32. ผู้นำในชุมชนของท่านสามารถเป็นศูนย์รวมของลูกบ้านให้เกิดความสามัคคีในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของโครงการ	4.51	.682	มากที่สุด
33. ผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้มีความซื่อสัตย์ มีความเสียสละและทุ่มเทให้การดำเนินโครงการเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	4.76	.481	มากที่สุด
34. ผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้ที่มีบารมีและได้รับความเคารพนับถือจากลูกบ้าน	4.61	.626	มากที่สุด
35. ผู้นำในชุมชนของท่านมีภาวะผู้นำที่ส่งเสริมให้ลูกบ้านมีส่วนร่วมตามกระบวนการในระบอบประชาธิปไตยผ่านการดำเนินโครงการ	3.76	.423	มาก
รวม	4.35	.589	มาก

จากตาราง 21 พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .589) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้มีความซื่อสัตย์ มีความเสียสละและทุ่มเทให้การดำเนินโครงการเพื่อประโยชน์ส่วนรวม อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.76$, S.D. = .481) รองลงมาคือผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้ที่มีบารมีและได้รับความเคารพนับถือจากลูกบ้าน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.61$, S.D. = .626) ผู้นำในชุมชนของท่านสามารถเป็นศูนย์รวมของลูกบ้านให้เกิดความสามัคคีในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.51$, S.D. = .682) ผู้นำในชุมชนของท่านเป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ในการดูแลรับผิดชอบการดำเนินโครงการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย

(\bar{X} = 4.10, S.D. = .734) และผู้นำในชุมชนของท่านมีภาวะผู้นำที่ส่งเสริมให้ลูกบ้านมีส่วนร่วมตามกระบวนการในระบอบประชาธิปไตยผ่านการดำเนินโครงการ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 3.76, S.D. = .423) ตามลำดับ

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบล ท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ

ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ	\bar{X}	S.D.	ระดับปัจจัยที่ส่งเสริม
36. การดำเนินโครงการจะส่งผลให้เกิดผลประโยชน์ต่อการซ่อมแซมหรือบูรณะทรัพย์สินที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะภายในหมู่บ้านของท่านอย่างทั่วถึง	4.23	.559	มาก
37. การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) สามารถแก้ไขปัญหาภายในชุมชนและท้องถิ่นที่ท่านอาศัยอยู่ได้	4.50	.500	มากที่สุด
38. การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ช่วยให้เกิดการสร้างงาน สร้างอาชีพและสร้างรายได้เพื่อให้เกิดการกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่าน	2.93	.629	ปานกลาง
39. การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมโดยมาจากการมีส่วนร่วมของประชาชนในหมู่บ้าน	4.63	.482	มากที่สุด
40. การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) จะส่งผลให้เกิดการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นของท่านอย่างยั่งยืน	3.86	.562	มาก
รวม	4.03	.546	มาก

จากตาราง 22 พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.03, S.D. = .546) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ

การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมโดยมาจากการมีส่วนร่วมของประชาชนในหมู่บ้าน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = .482) รองลงมาคือการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) สามารถแก้ไขปัญหาภายในชุมชนและท้องถิ่นที่ท่านอาศัยอยู่ได้ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = .500) การดำเนินโครงการจะส่งผลให้เกิดผลประโยชน์ต่อการซ่อมแซมหรือบูรณะทรัพย์สินที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะภายในหมู่บ้านของท่านอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = .559) การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) จะส่งผลให้เกิดการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นของท่านอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = .562) และการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ช่วยให้เกิดการสร้างงาน สร้างอาชีพและสร้างรายได้เพื่อให้เกิดการกระตุ้นเศรษฐกิจในชุมชนหรือท้องถิ่นของท่าน อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = .629) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 4 ด้าน จำแนกตามเพศดังนี้

การมีส่วนร่วมของประชาชน	\bar{X}	S.D.	F	Sig
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	3.83	.496	.010	.921
ด้านการดำเนินกิจกรรม	3.81	.306	4.632	.032
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	3.68	.585	.081	.776
ด้านการรับผลประโยชน์	4.02	.472	.141	.708
รวม	3.83	.464	1.216	.609

จากตาราง 23 พบว่าเพศหญิงและเพศชายมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4.279	5	.856	3.587	.003
ภายในกลุ่ม	91.618	384	.239		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 24 พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 30 ปี	-.41667*	.18011	.021
	31 - 40 ปี	-.35721*	.16227	.028
	41 - 50 ปี	-.39493*	.14992	.009
	51 - 60 ปี	-.53111*	.14546	.000
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.45853*	.15947	.004
20 - 30 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.41667*	.18011	.021
	31 - 40 ปี	.05946	.13786	.666
	41 - 50 ปี	.02174	.12309	.860
	51 - 60 ปี	-.11444	.11761	.331
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.04186	.13456	.756
31 - 40 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.35721*	.16227	.028
	20 - 30 ปี	-.05946	.13786	.666
	41 - 50 ปี	-.03772	.09509	.692
	51 - 60 ปี	-.17390*	.08789	.049
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.10132	.10953	.356

ตาราง 25 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
41 - 50 ปี			
ต่ำกว่า 20 ปี	.39493*	.14992	.009
20 - 30 ปี	-.02174	.12309	.860
31 - 40 ปี	.03772	.09509	.692
51 - 60 ปี	-.13618*	.06220	.029
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.06360	.09023	.481
51 - 60 ปี			
ต่ำกว่า 20 ปี	.53111*	.14546	.000
20 - 30 ปี	.11444	.11761	.331
31 - 40 ปี	.17390*	.08789	.049
41 - 50 ปี	.13618*	.06220	.029
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.07258	.08261	.380
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป			
ต่ำกว่า 20 ปี	.45853*	.15947	.004
20 - 30 ปี	.04186	.13456	.756
31 - 40 ปี	.10132	.10953	.356
41 - 50 ปี	.06360	.09023	.481
51 - 60 ปี	-.07258	.08261	.380

จากตาราง 25 พบว่าอายุต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ มีความแตกต่างกันดังนี้คือ อายุต่ำกว่า 20 ปี กับอายุ 21 - 30 ปี และกับอายุ 31 - 40 ปี และกับอายุ 41 - 50 ปี และกับอายุ 51 - 60 ปี และกับอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป และอายุ 31 - 40 ปี กับอายุ 51 - 60 ปี และอายุ 41 - 50 ปี กับอายุ 51 - 60 ปี โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 26 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.039	5	.208	2.242	.050
ภายในกลุ่ม	35.589	384	.093		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 26 พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 27 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 30 ปี	-.20263	.11225	.072
	31 - 40 ปี	-.16081	.10113	.113
	41 - 50 ปี	-.13478	.09344	.150
	51 - 60 ปี	-.20668*	.09066	.023
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.08488	.09939	.394
20 - 30 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.20263	.11225	.072
	31 - 40 ปี	.04182	.08592	.627
	41 - 50 ปี	.06785	.07672	.377
	51 - 60 ปี	-.00405	.07330	.956
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.11775	.08386	.161
31 - 40 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	-.16081	.10113	.113
	20 - 30 ปี	-.04182	.08592	.627
	41 - 50 ปี	.02603	.05926	.661
	51 - 60 ปี	-.04587	.05478	.403
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.07593	.06827	.267

ตาราง 27 (ต่อ)

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
41 - 50 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.13478	.09344	.150
	20 - 30 ปี	-.06785	.07672	.377
	31 - 40 ปี	-.02603	.05926	.661
	51 - 60 ปี	-.07190	.03877	.064
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.04990	.05624	.375
51 - 60 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.20668*	.09066	.023
	20 - 30 ปี	.00405	.07330	.956
	31 - 40 ปี	.04587	.05478	.403
	41 - 50 ปี	.07190	.03877	.064
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.12180*	.05149	.018
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 20 ปี	.08488	.09939	.394
	20 - 30 ปี	-.11775	.08386	.161
	31 - 40 ปี	-.07593	.06827	.267
	41 - 50 ปี	-.04990	.05624	.375
	51 - 60 ปี	-.12180*	.05149	.018

จากตาราง 27 พบว่าอายุต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรม มีความแตกต่างกันตั้งนี้คือ อายุต่ำกว่า 20 ปี กับอายุ 51 - 60 ปี และอายุ 51 - 60 ปี กับอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 28อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4.473	5	.895	2.670	.022
ภายในกลุ่ม	128.675	384	.335		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 28 พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 29 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามอายุ

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 30 ปี	-.42544*	.21345	.047
	31 - 40 ปี	-.44279*	.19230	.022
	41 - 50 ปี	-.41594*	.17767	.020
	51 - 60 ปี	-.54911*	.17238	.002
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	-.38333*	.18899	.043
20 - 30 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.42544*	.21345	.047
	31 - 40 ปี	-.01735	.16338	.915
	41 - 50 ปี	.00950	.14587	.948
	51 - 60 ปี	-.12367	.13939	.375
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.04211	.15947	.792
31 - 40 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.44279*	.19230	.022
	20 - 30 ปี	.01735	.16338	.915
	41 - 50 ปี	.02685	.11269	.812
	51 - 60 ปี	-.10632	.10416	.308
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.05946	.12981	.647
41 - 50 ปี	ต่ำกว่า 20 ปี	.41594*	.17767	.020
	20 - 30 ปี	-.00950	.14587	.948
	31 - 40 ปี	-.02685	.11269	.812
	51 - 60 ปี	-.13317	.07372	.072
	มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.03261	.10694	.761

ตาราง 29 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
51 - 60 ปี			
ต่ำกว่า 20 ปี	.54911*	.17238	.002
20 - 30 ปี	.12367	.13939	.375
31 - 40 ปี	.10632	.10416	.308
41 - 50 ปี	.13317	.07372	.072
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	.16578	.09790	.091
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป			
ต่ำกว่า 20 ปี	.38333*	.18899	.043
20 - 30 ปี	-.04211	.15947	.792
31 - 40 ปี	-.05946	.12981	.647
41 - 50 ปี	-.03261	.10694	.761
51 - 60 ปีมากกว่า 60	-.16578	.09790	.091

จากตาราง 29 พบว่าอายุต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบ และประเมินผล มีความแตกต่างกันดังนี้คือ อายุต่ำกว่า 20 ปี กับอายุ 20 – 30 ปี และกับอายุ 31 – 40 ปี และกับอายุ 41 – 50 ปี และกับอายุ 51 – 60 ปี และกับอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 30 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.991	5	.198	.888	.489
ภายในกลุ่ม	85.693	384	.223		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 30 พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 พบว่าอายุที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 31 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	7.572	5	1.514	6.584	.000
ภายในกลุ่ม	88.326	384	.230		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 31 พบว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 32 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามระดับการศึกษา

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น	.14905*	.07054	.035
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.40476*	.08545	.000
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.31667*	.10020	.002
ปริญญาตรี	.03301	.06144	.591
สูงกว่าปริญญาตรี	-.26190	.28017	.350
มัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษา	-.14905*	.07054	.035
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.25571*	.09288	.006
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.16761	.10661	.117
ปริญญาตรี	-.11604	.07142	.105
สูงกว่าปริญญาตรี	-.41096	.28253	.147
มัธยมศึกษาตอนปลาย ประถมศึกษา	-.40476*	.08545	.000

ตาราง 32 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า ประถมศึกษา	-.31667*	.10020	.002
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.16761	.10661	.117
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.08810	.11701	.452
ปริญญาตรี	-.28366*	.10082	.005
สูงกว่าปริญญาตรี	-.57857*	.29135	.048
ปริญญาตรี ประถมศึกษา	-.03301	.06144	.591
มัธยมศึกษาตอนต้น	.11604	.07142	.105
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.37175*	.08617	.000
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.28366*	.10082	.005
สูงกว่าปริญญาตรี	-.29492	.28039	.294
สูงกว่าปริญญาตรี ประถมศึกษา	.26190	.28017	.350
มัธยมศึกษาตอนต้น	.41096	.28253	.147
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.66667*	.28662	.021
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.57857*	.29135	.048
ปริญญาตรี	.29492	.28039	.294

จากตาราง 32 พบว่าระดับการศึกษาต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผน และตัดสินใจ มีความแตกต่างกันดังนี้คือ ระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และกับมัธยมศึกษาตอนปลาย และกับระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น กับระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายกับปริญญาตรี และกับระดับสูงกว่าปริญญาตรี และระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่ากับปริญญาตรี และกับระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 33 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2.228	5	.446	4.974	.000
ภายในกลุ่ม	34.400	384	.090		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 33 พบว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 34 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามระดับการศึกษา

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น	.14599*	.04402	.001
	.20000*	.05333	.000
	.14286*	.06253	.023
	.02978	.03834	.438
	.28571	.17485	.103
มัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษา	-.14599*	.04402	.001
	.05401	.05797	.352
	-.00313	.06653	.962
	-.11621*	.04457	.009
	.13973	.17632	.429
มัธยมศึกษาตอนปลาย ประถมศึกษา	-.20000*	.05333	.000
	-.05401	.05797	.352
	-.05714	.07302	.434
	-.17022*	.05378	.002
	.08571	.17887	.632

ตาราง 34 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า ประถมศึกษา	-.14286*	.06253	.023
มัธยมศึกษาตอนต้น	.00313	.06653	.962
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.05714	.07302	.434
ปริญญาตรี	-.11308	.06292	.073
สูงกว่าปริญญาตรี	.14286	.18183	.433
ปริญญาตรี ประถมศึกษา	-.02978	.03834	.438
มัธยมศึกษาตอนต้น	.11621*	.04457	.009
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.17022*	.05378	.002
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.11308	.06292	.073
สูงกว่าปริญญาตรี	.25593	.17499	.144
สูงกว่าปริญญาตรี ประถมศึกษา	-.28571	.17485	.103
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.13973	.17632	.429
มัธยมศึกษาตอนปลาย	-.08571	.17887	.632
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	-.14286	.18183	.433
ปริญญาตรี	-.25593	.17499	.144

จากตาราง 34 พบว่าระดับการศึกษาต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมมีความแตกต่างกันดังนี้คือระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และกับระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และกับระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า และระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกับระดับปริญญาตรี และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 35 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	7.377	5	1.475	4.504	.000
ภายในกลุ่ม	125.772	384	.328		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 35 พบว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 36 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามระดับการศึกษา

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	.23953*	.08418	.005
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	.43810*	.10197	.000
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.24286*	.11957	.043
	ปริญญาตรี	.11162	.07332	.129
	สูงกว่าปริญญาตรี	.29524	.33433	.378
มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	-.23953*	.08418	.005
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	.19856	.11084	.074
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	.00333	.12722	.979
	ปริญญาตรี	-.12791	.08522	.134
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.05571	.33714	.869
มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	-.43810*	.10197	.000
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-.19856	.11084	.074
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	-.19524	.13963	.163
	ปริญญาตรี	-.32647*	.10283	.002
	สูงกว่าปริญญาตรี	-.14286	.34202	.676

ตาราง 36 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
อนุสัญญาหรือเทียบเท่า ประถมศึกษา	-.24286*	.11957	.043
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.00333	.12722	.979
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.19524	.13963	.163
ปริญญาตรี	-.13123	.12030	.276
สูงกว่าปริญญาตรี	.05238	.34767	.880
ปริญญาตรี ประถมศึกษา	-.11162	.07332	.129
มัธยมศึกษาตอนต้น	.12791	.08522	.134
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.32647*	.10283	.002
อนุสัญญาหรือเทียบเท่า	.13123	.12030	.276
สูงกว่าปริญญาตรี	.18362	.33459	.583
สูงกว่าปริญญาตรี ประถมศึกษา	-.29524	.33433	.378
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.05571	.33714	.869
มัธยมศึกษาตอนปลาย	.14286	.34202	.676
อนุสัญญาหรือเทียบเท่า	-.05238	.34767	.880
ปริญญาตรี	-.18362	.33459	.583

จากตาราง 36 พบว่าระดับการศึกษาต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีความแตกต่างกันตั้งนี้คือระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และกับระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และกับระดับอนุสัญญาหรือเทียบเท่า และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายกับปริญญาตรี โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 37 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.987	5	.197	.885	.491
ภายในกลุ่ม	85.697	384	.223		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 37 พบว่าระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 38 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.742	6	.290	1.181	.316
ภายในกลุ่ม	94.156	383	.246		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 38 พบว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 39 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.220	6	.203	2.200	.042
ภายในกลุ่ม	35.407	383	.092		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 39 พบว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 40 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามรายได้

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
ต่ำกว่า 5,000 บาท	.06822	.11145	.541	
5,001 - 10,000 บาท	.04397	.10609	.679	
10,001 - 15,000 บาท	.16342	.10531	.122	
15,001 - 20,000 บาท	.14713	.10646	.168	
20,001 - 25,000 บาท	.19487	.11759	.098	
25,001 - 30,000 บาท	.14444	.12413	.245	
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.14444	.12413	.245	
5,001 - 10,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.06822	.11145	.541
10,001 - 15,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.02425	.05598	.665
15,001 - 20,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.09520	.05448	.081
20,001 - 25,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.07891	.05668	.165
25,001 - 30,000 บาท	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.12665	.07554	.094
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	ต่ำกว่า 5,000 บาท	.07623	.08536	.372

ตาราง 40 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
10,001 - 15,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.04397	.10609	.679
5,001 - 10,000 บาท	.02425	.05598	.665
15,001 - 20,000 บาท	.11945*	.04245	.005
20,001 - 25,000 บาท	.10315*	.04523	.023
25,001 - 30,000 บาท	.15090*	.06737	.026
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.10047	.07823	.200
15,001 - 20,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.16342	.10531	.122
5,001 - 10,000 บาท	-.09520	.05448	.081
10,001 - 15,000 บาท	-.11945*	.04245	.005
20,001 - 25,000 บาท	-.01630	.04337	.707
25,001 - 30,000 บาท	.03145	.06613	.635
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	-.01898	.07716	.806
20,001 - 25,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.14713	.10646	.168
5,001 - 10,000 บาท	-.07891	.05668	.165
10,001 - 15,000 บาท	-.10315*	.04523	.023
15,001 - 20,000 บาท	.01630	.04337	.707
25,001 - 30,000 บาท	.04775	.06796	.483
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	-.00268	.07873	.973
25,001 - 30,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.19487	.11759	.098
5,001 - 10,000 บาท	-.12665	.07554	.094
10,001 - 15,000 บาท	-.15090*	.06737	.026
15,001 - 20,000 บาท	-.03145	.06613	.635
20,001 - 25,000 บาท	-.04775	.06796	.483
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	-.05043	.09323	.589

ตาราง 40 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.14444	.12413	.245
5,001 - 10,000 บาท	-.07623	.08536	.372
10,001 - 15,000 บาท	-.10047	.07823	.200
15,001 - 20,000 บาท	.01898	.07716	.806
20,001 - 25,000 บาท	.00268	.07873	.973
25,001 - 30,000 บาท	.05043	.09323	.589

จากตาราง 40 พบว่ารายได้ต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมมีความแตกต่างกันดังนี้คือรายได้ 10,001 – 15,000 บาทกับรายได้ 15,001 – 20,000 บาท และกับรายได้ 20,001 – 25,000 บาท และกับรายได้ 25,001 – 30,000 บาท โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 41 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	8.129	6	1.355	4.151	.000
ภายในกลุ่ม	125.019	383	.326		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 41 พบว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 42 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามและประเมินผลจำแนกตามรายได้

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ต่ำกว่า 5,000 บาท			
5,001 - 10,000 บาท	-.00672	.20943	.974
10,001 - 15,000 บาท	-.20662	.19935	.301
15,001 - 20,000 บาท	.09400	.19788	.635
20,001 - 25,000 บาท	-.16015	.20005	.424
25,001 - 30,000 บาท	.15983	.22096	.470
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.21111	.23325	.366
5,001 - 10,000 บาท			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	.00672	.20943	.974
10,001 - 15,000 บาท	-.19990	.10518	.058
15,001 - 20,000 บาท	.10072	.10237	.326
20,001 - 25,000 บาท	-.15343	.10650	.151
25,001 - 30,000 บาท	.16655	.14194	.241
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.21783	.16039	.175
10,001 - 15,000 บาท			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	.20662	.19935	.301
5,001 - 10,000 บาท	.19990	.10518	.058
15,001 - 20,000 บาท	.30062*	.07976	.000
20,001 - 25,000 บาท	.04647	.08500	.585
25,001 - 30,000 บาท	.36645*	.12660	.004
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.41773*	.14699	.005
15,001 - 20,000 บาท			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.09400	.19788	.635
5,001 - 10,000 บาท	-.10072	.10237	.326
10,001 - 15,000 บาท	-.30062*	.07976	.000
20,001 - 25,000 บาท	-.25416*	.08149	.002
25,001 - 30,000 บาท	.06583	.12427	.597
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.11711	.14499	.420

ตาราง 42 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
20,001 - 25,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	.16015	.20005	.424
5,001 - 10,000 บาท	.15343	.10650	.151
10,001 - 15,000 บาท	-.04647	.08500	.585
15,001 - 20,000 บาท	.25416*	.08149	.002
25,001 - 30,000 บาท	.31998*	.12770	.013
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.37126*	.14794	.013
25,001 - 30,000 บาท ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.15983	.22096	.470
5,001 - 10,000 บาท	-.16655	.14194	.241
10,001 - 15,000 บาท	-.36645*	.12660	.004
15,001 - 20,000 บาท	-.06583	.12427	.597
20,001 - 25,000 บาท	-.31998*	.12770	.013
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	.05128	.17518	.770
มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป			
ต่ำกว่า 5,000 บาท	-.21111	.23325	.366
5,001 - 10,000 บาท	-.21783	.16039	.175
10,001 - 15,000 บาท	-.41773*	.14699	.005
15,001 - 20,000 บาท	-.11711	.14499	.420
20,001 - 25,000 บาท	-.37126*	.14794	.013
25,001 - 30,000 บาท	-.05128	.17518	.770

จากตาราง 42 พบว่ารายได้ต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลมีความแตกต่างกันดังนี้คือรายได้ 10,001 - 15,000 บาทกับรายได้ 15,001 - 20,000 บาท และกับรายได้ 25,000 - 30,000 บาท และกับรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป และรายได้ 15,001 - 20,000 บาทกับรายได้ 20,001 - 25,000 บาท และรายได้ 20,001 - 25,000 บาทกับรายได้ 25,001 - 30,000 บาท และกับรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 43 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2.308	6	.385	1.746	.109
ภายในกลุ่ม	84.376	383	.220		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 43 พบว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์นี้ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 44 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	11.732	6	1.955	8.897	.000
ภายในกลุ่ม	84.166	383	.220		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 44 พบว่ารายได้ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 45 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผน และตัดสินใจจำแนกตามอาชีพ

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
เกษตรกรกรรม			
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.04101	.06820	.548
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.04339	.09941	.663
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.30057*	.07913	.000
รับจ้างทั่วไป	.04553	.07631	.551
นักศึกษา	.37048*	.12232	.003
พนักงานเอกชน	.43751*	.08453	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ			
เกษตรกรกรรม	.04101	.06820	.548
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.00238	.10230	.981
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.34158*	.08272	.000
รับจ้างทั่วไป	.08654	.08003	.280
นักศึกษา	.41148*	.12467	.001
พนักงานเอกชน	.47852*	.08790	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ			
เกษตรกรกรรม	.04339	.09941	.663
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	.00238	.10230	.981
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.34396*	.10988	.002
รับจ้างทั่วไป	.08892	.10788	.410
นักศึกษา	.41387*	.14414	.004
พนักงานเอกชน	.48090*	.11384	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว			
เกษตรกรกรรม	-.30057*	.07913	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ			
เกษตรกรกรรม	-.34158*	.08272	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.34396*	.10988	.002
รับจ้างทั่วไป	-.25504*	.08953	.005
นักศึกษา	.06991	.13097	.594
พนักงานเอกชน	.13694	.09663	.157

ตาราง 45 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
รับจ้างทั่วไป			
เกษตรกรรม	-.04553	.07631	.551
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.08654	.08003	.280
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.08892	.10788	.410
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.25504*	.08953	.005
นักศึกษา	.32495*	.12929	.012
พนักงานเอกชน	.39198*	.09434	.000
นักศึกษา			
เกษตรกรรม	-.37048*	.12232	.003
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.41148*	.12467	.001
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.41387*	.14414	.004
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.06991	.13097	.594
รับจ้างทั่วไป	-.32495*	.12929	.012
พนักงานเอกชน	.06703	.13430	.618
พนักงานเอกชน			
เกษตรกรรม	-.43751*	.08453	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.47852*	.08790	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.48090*	.11384	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.13694	.09663	.157
รับจ้างทั่วไป	-.39198*	.09434	.000
นักศึกษา	-.06703	.13430	.618

จากตาราง 45 พบว่าอาชีพต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ มีความแตกต่างกันดังนี้คือเกษตรกรรมกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และรับราชการ/พนักงานของรัฐกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และพนักงานรัฐวิสาหกิจกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และประกอบธุรกิจส่วนตัวกับรับจ้างทั่วไป และรับจ้างทั่วไปกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 46 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	10.995	6	1.832	27.381	.000
ภายในกลุ่ม	25.633	383	.067		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 46 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 47 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามอาชีพ

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
เกษตรกรรม			
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.03624	.03764	.336
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.07196	.05486	.190
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.28903*	.04367	.000
รับจ้างทั่วไป	-.06309	.04211	.135
นักศึกษา	.16754*	.06750	.013
พนักงานเอกชน	.42007*	.04665	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ			
เกษตรกรรม	.03624	.03764	.336
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.03571	.05645	.527
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.32527*	.04565	.000
รับจ้างทั่วไป	-.02685	.04417	.544
นักศึกษา	.20378*	.06880	.003
พนักงานเอกชน	.45631*	.04851	.000

ตาราง 47 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
พนักงานรัฐวิสาหกิจ			
เกษตรกรรม	.07196	.05486	.190
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	.03571	.05645	.527
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.36099*	.06064	.000
รับจ้างทั่วไป	.00887	.05953	.882
นักศึกษา	.23950*	.07954	.003
พนักงานเอกชน	.49203*	.06282	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว			
เกษตรกรรม	-.28903*	.04367	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.32527*	.04565	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.36099*	.06064	.000
รับจ้างทั่วไป	-.35212*	.04941	.000
นักศึกษา	-.12149	.07228	.094
พนักงานเอกชน	.13104*	.05332	.014
รับจ้างทั่วไป			
เกษตรกรรม	.06309	.04211	.135
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	.02685	.04417	.544
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.00887	.05953	.882
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.35212*	.04941	.000
นักศึกษา	.23063*	.07135	.001
พนักงานเอกชน	.48316*	.05206	.000
นักศึกษา			
เกษตรกรรม	-.16754*	.06750	.013
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.20378*	.06880	.003
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.23950*	.07954	.003
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.12149	.07228	.094
รับจ้างทั่วไป	-.23063*	.07135	.001
พนักงานเอกชน	.25253*	.07412	.001

ตาราง 47 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
พนักงานเอกชน			
เกษตรกรรม	-.42007*	.04665	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.45631*	.04851	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.49203*	.06282	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.13104*	.05332	.014
รับจ้างทั่วไป	-.48316*	.05206	.000
นักศึกษา	-.25253*	.07412	.001

จากตาราง 47 พบว่าอาชีพต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมมีความแตกต่างกันดังนี้คือเกษตรกรรมกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และรับราชการ/พนักงานของรัฐกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และประกอบธุรกิจส่วนตัวกับพนักงานรัฐวิสาหกิจ และกับรับจ้างทั่วไป และกับพนักงานเอกชน และรับจ้างทั่วไปกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และนักศึกษากับพนักงานเอกชน โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 48 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	20.245	6	3.374	11.446	.000
ภายในกลุ่ม	112.903	383	.295		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 48 พบว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 49 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามอาชีพ

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
เกษตรกรรวม			
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.02963	.07899	.708
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.10370	.11514	.368
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.29601*	.09164	.001
รับจ้างทั่วไป	-.05837	.08839	.509
นักศึกษา	.39194*	.14167	.006
พนักงานเอกชน	.65022*	.09790	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ			
เกษตรกรรวม	.02963	.07899	.708
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.13333	.11848	.261
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.32564*	.09580	.001
รับจ้างทั่วไป	-.02874	.09269	.757
นักศึกษา	.42157*	.14439	.004
พนักงานเอกชน	.67984*	.10181	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ			
เกษตรกรรวม	-.10370	.11514	.368
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.13333	.11848	.261
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.19231	.12727	.132
รับจ้างทั่วไป	-.16207	.12494	.195
นักศึกษา	.28824	.16694	.085
พนักงานเอกชน	.54651*	.13185	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว			
เกษตรกรรวม	-.29601*	.09164	.001
รับราชการ/พนักงานของรัฐ			
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.19231	.12727	.132
รับจ้างทั่วไป	-.35438*	.10369	.001
นักศึกษา	.09593	.15169	.528
พนักงานเอกชน	.35420*	.11191	.002

ตาราง 49 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
รับจ้างทั่วไป			
เกษตรกรรวม	.05837	.08839	.509
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	.02874	.09269	.757
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.16207	.12494	.195
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.35438*	.10369	.001
นักศึกษา	.45030*	.14974	.003
พนักงานเอกชน	.70858*	.10926	.000
นักศึกษา			
เกษตรกรรวม	-.39194*	.14167	.006
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.42157*	.14439	.004
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.28824	.16694	.085
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.09593	.15169	.528
รับจ้างทั่วไป	-.45030*	.14974	.003
พนักงานเอกชน	.25828	.15555	.098
พนักงานเอกชน			
เกษตรกรรวม	-.65022*	.09790	.000
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-.67984*	.10181	.000
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.54651*	.13185	.000
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.35420*	.11191	.002
รับจ้างทั่วไป	-.70858*	.10926	.000
นักศึกษา	-.25828	.15555	.098

จากตาราง 49 พบว่าอาชีพต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีความแตกต่างกันดังนี้คือเกษตรกรกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และรับราชการ/พนักงานของรัฐกับประกอบธุรกิจส่วนตัว และกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน และพนักงานรัฐวิสาหกิจกับพนักงานเอกชน และประกอบธุรกิจส่วนตัวกับรับจ้างทั่วไป และกับพนักงานเอกชน และรับจ้างทั่วไปกับนักศึกษา และกับพนักงานเอกชน โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 50 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.886	6	.148	.659	.683
ภายในกลุ่ม	85.798	383	.224		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 50 พบว่าอาชีพที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 51 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.740	3	.247	1.001	.392
ภายในกลุ่ม	95.157	386	.247		
รวม	85.897	389			

จากตาราง 51 พบว่าสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 52 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.398	6	.133	1.413	.239
ภายในกลุ่ม	36.230	383	.094		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 52 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติด้านการดำเนินกิจกรรมไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 53 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.682	3	.227	.662	.576
ภายในกลุ่ม	132.467	386	.343		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 53 พบว่าสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 54 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.368	3	.123	.548	.650
ภายในกลุ่ม	86.316	386	.224		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 54 พบว่าสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 55 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามสถานภาพชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4.349	7	.621	2.592	.013
ภายในกลุ่ม	91.549	382	.240		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 55 พบว่าสถานภาพชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติด้านการวางแผนและตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 56 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามสถานภาพชุมชน

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ไม่มี	ผู้ใหญ่บ้าน	-.28016	.15783	.077
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.18561*	.09059	.041
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.20682	.14462	.153
	คณะกรรมการชุมชน	-.15127	.16605	.363
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.23288*	.07281	.001
	สารวัตรกำนัน	-.24016	.34752	.490
	อื่นๆ	-.24016	.13008	.066
ผู้ใหญ่บ้าน	ไม่มี	.28016	.15783	.077
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.09455	.17671	.593
	สมาชิกสภาเทศบาล	.07333	.20961	.727
	คณะกรรมการชุมชน	.12889	.22493	.567
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	.04727	.16829	.779
	สารวัตรกำนัน	.04000	.37920	.916
	อื่นๆ	.04000	.19986	.841
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	ไม่มี	.18561*	.09059	.041
	ผู้ใหญ่บ้าน	-.09455	.17671	.593
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.02121	.16503	.898
	คณะกรรมการชุมชน	.03434	.18409	.852
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.04727	.10779	.661
	สารวัตรกำนัน	-.05455	.35650	.878
	อื่นๆ	-.05455	.15244	.721
สมาชิกสภาเทศบาล	ไม่มี	.20682	.14462	.153
	ผู้ใหญ่บ้าน	-.07333	.20961	.727
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.02121	.16503	.898
	คณะกรรมการชุมชน	.05556	.21587	.797
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.02606	.15598	.867
	สารวัตรกำนัน	-.03333	.37390	.929
	อื่นๆ	-.03333	.18960	.861

ตาราง 56 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
คณะกรรมการชุมชน ไม่มี	.15127	.16605	.363
ผู้ใหญ่บ้าน	-.12889	.22493	.567
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.03434	.18409	.852
สมาชิกสภาเทศบาล	-.05556	.21587	.797
คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.08162	.17603	.643
สารวัตรกำนัน	-.08889	.38270	.816
อื่นๆ	-.08889	.20641	.667
คณะกรรมการหมู่บ้าน ไม่มี	.23288*	.07281	.001
ผู้ใหญ่บ้าน	-.04727	.16829	.779
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.04727	.10779	.661
สมาชิกสภาเทศบาล	.02606	.15598	.867
คณะกรรมการชุมชน	.08162	.17603	.643
สารวัตรกำนัน	-.00727	.35240	.984
อื่นๆ	-.00727	.14260	.959
สารวัตรกำนัน ไม่มี	.24016	.34752	.490
ผู้ใหญ่บ้าน	-.04000	.37920	.916
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.05455	.35650	.878
สมาชิกสภาเทศบาล	.03333	.37390	.929
คณะกรรมการชุมชน	.08889	.38270	.816
คณะกรรมการหมู่บ้าน	.00727	.35240	.984
อื่นๆ	.00000	.36852	1.000
อื่นๆ ไม่มี	.24016	.13008	.066
ผู้ใหญ่บ้าน	-.04000	.19986	.841
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.05455	.15244	.721
สมาชิกสภาเทศบาล	.03333	.18960	.861
คณะกรรมการชุมชน	.08889	.20641	.667
คณะกรรมการหมู่บ้าน	.00727	.14260	.959
สารวัตรกำนัน	.00000	.36852	1.000

จากตาราง 56 พบว่าสถานภาพชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำ
มาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผน

และตัดสินใจมีความแตกต่างกันดังนี้คือไม่มีกับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และกับคณะกรรมการหมู่บ้าน โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 57 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามสถานภาพชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.328	7	.190	2.054	.048
ภายในกลุ่ม	35.299	382	.092		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 57 พบว่าสถานภาพชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 58 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามสถานภาพชุมชน

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ไม่มี	ผู้ใหญ่บ้าน	-.16520	.09800	.093
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.11611*	.05625	.040
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.15853	.08980	.078
	คณะกรรมการชุมชน	-.11409	.10311	.269
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.08702	.04521	.055
	สารวัตรกำนัน	-.22520	.21579	.297
	อื่นๆ	-.14520	.08077	.073
ผู้ใหญ่บ้าน	ไม่มี	.16520	.09800	.093
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.04909	.10973	.655
	สมาชิกสภาเทศบาล	.00667	.13016	.959
	คณะกรรมการชุมชน	.05111	.13967	.715
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	.07818	.10450	.455

ตาราง 58 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
สารวัตรกำนัน	-.06000	.23547	.799
อื่นๆ	.02000	.12410	.872
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ไม่มี	.11611*	.05625	.040
ผู้ใหญ่บ้าน	-.04909	.10973	.655
สมาชิกสภาเทศบาล	-.04242	.10247	.679
คณะกรรมการชุมชน	.00202	.11431	.986
คณะกรรมการหมู่บ้าน	.02909	.06694	.664
สารวัตรกำนัน	-.10909	.22137	.622
อื่นๆ	-.02909	.09466	.759
สมาชิกสภาเทศบาล ไม่มี	.15853	.08980	.078
ผู้ใหญ่บ้าน	-.00667	.13016	.959
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.04242	.10247	.679
คณะกรรมการชุมชน	.04444	.13404	.740
คณะกรรมการหมู่บ้าน	.07152	.09685	.461
สารวัตรกำนัน	-.06667	.23217	.774
อื่นๆ	.01333	.11773	.910
คณะกรรมการชุมชน ไม่มี	.11409	.10311	.269
ผู้ใหญ่บ้าน	-.05111	.13967	.715
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.00202	.11431	.986
สมาชิกสภาเทศบาล	-.04444	.13404	.740
คณะกรรมการหมู่บ้าน	.02707	.10930	.805
สารวัตรกำนัน	-.11111	.23764	.640
อื่นๆ	-.03111	.12817	.808
คณะกรรมการหมู่บ้าน ไม่มี	.08702	.04521	.055
ผู้ใหญ่บ้าน	-.07818	.10450	.455
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.02909	.06694	.664
สมาชิกสภาเทศบาล	-.07152	.09685	.461
คณะกรรมการชุมชน	-.02707	.10930	.805
สารวัตรกำนัน	-.13818	.21882	.528
อื่นๆ	-.05818	.08855	.512

ตาราง 58 (ต่อ)

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
สารวัตรกำนัน	ไม่มี	.22520	.21579	.297
	ผู้ใหญ่บ้าน	.06000	.23547	.799
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.10909	.22137	.622
	สมาชิกสภาเทศบาล	.06667	.23217	.774
	คณะกรรมการชุมชน	.11111	.23764	.640
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	.13818	.21882	.528
	อื่นๆ	.08000	.22883	.727
	อื่นๆ	ไม่มี	.14520	.08077
อื่นๆ	ผู้ใหญ่บ้าน	-.02000	.12410	.872
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.02909	.09466	.759
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.01333	.11773	.910
	คณะกรรมการชุมชน	.03111	.12817	.808
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	.05818	.08855	.512
	สารวัตรกำนัน	-.08000	.22883	.727

จากตาราง 58 พบว่าสถานภาพชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำ
 มาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนิน
 กิจกรรมมีความแตกต่างกันดังนี้คือไม่มีกับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน โดยมีความแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีมีความแตกต่าง

ตาราง 59 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามสถานภาพชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5.530	7	.790	2.365	.022
ภายในกลุ่ม	127.618	382	.334		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 59 พบว่าสถานภาพชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 60 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามสถานภาพชุมชน

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ไม่มี	ผู้ใหญ่บ้าน	-.05449	.18634	.770
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.20055	.10695	.062
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.12782	.17075	.455
	คณะกรรมการชุมชน	-.06115	.19605	.755
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.27085*	.08596	.002
	สารวัตรกำนัน	-.19449	.41031	.636
	อื่นๆ	-.38115*	.15358	.014
ผู้ใหญ่บ้าน	ไม่มี	.05449	.18634	.770
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.14606	.20864	.484
	สมาชิกสภาเทศบาล	-.07333	.24748	.767
	คณะกรรมการชุมชน	-.00667	.26557	.980
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.21636	.19870	.277
	สารวัตรกำนัน	-.14000	.44771	.755
	อื่นๆ	-.32667	.23597	.167

ตาราง 60 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ไม่มี	.20055	.10695	.062
ผู้ใหญ่บ้าน	.14606	.20864	.484
สมาชิกสภาเทศบาล	.07273	.19484	.709
คณะกรรมการชุมชน	.13939	.21736	.522
คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.07030	.12727	.581
สารวัตรกำนัน	.00606	.42091	.989
อื่นๆ	-.18061	.17999	.316
สมาชิกสภาเทศบาล ไม่มี	.12782	.17075	.455
ผู้ใหญ่บ้าน	.07333	.24748	.767
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.07273	.19484	.709
คณะกรรมการชุมชน	.06667	.25487	.794
คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.14303	.18416	.438
สารวัตรกำนัน	-.06667	.44145	.880
อื่นๆ	-.25333	.22386	.258
คณะกรรมการชุมชน ไม่มี	.06115	.19605	.755
ผู้ใหญ่บ้าน	.00667	.26557	.980
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.13939	.21736	.522
สมาชิกสภาเทศบาล	-.06667	.25487	.794
คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.20970	.20783	.314
สารวัตรกำนัน	-.13333	.45184	.768
อื่นๆ	-.32000	.24370	.190
คณะกรรมการหมู่บ้าน ไม่มี	.27085*	.08596	.002
ผู้ใหญ่บ้าน	.21636	.19870	.277
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.07030	.12727	.581
สมาชิกสภาเทศบาล	.14303	.18416	.438
คณะกรรมการชุมชน	.20970	.20783	.314
สารวัตรกำนัน	.07636	.41607	.854
อื่นๆคณะกรรมการ	-.11030	.16836	.513

ตาราง 60 (ต่อ)

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
สารวัตรกำนัน	ไม่มี	.19449	.41031	.636
	ผู้ใหญ่บ้าน	.14000	.44771	.755
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-.00606	.42091	.989
	สมาชิกสภาเทศบาล	.06667	.44145	.880
	คณะกรรมการชุมชน	.13333	.45184	.768
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	-.07636	.41607	.854
	อื่นๆ	-.18667	.43510	.668
	อื่นๆ	ไม่มี	.38115*	.15358
อื่นๆ	ผู้ใหญ่บ้าน	.32667	.23597	.167
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	.18061	.17999	.316
	สมาชิกสภาเทศบาล	.25333	.22386	.258
	คณะกรรมการชุมชน	.32000	.24370	.190
	คณะกรรมการหมู่บ้าน	.11030	.16836	.513
	สารวัตรกำนัน	.18667	.43510	.668

จากตาราง 60 พบว่าสถานภาพชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีความแตกต่างกันดังนี้คือไม่มีกับคณะกรรมการหมู่บ้าน และกับอื่นๆ โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 61 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามสถานภาพชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	2.676	7	.382	1.738	.099
ภายในกลุ่ม	84.008	382	.220		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 61 พบว่าสถานภาพชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 62 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3.048	4	.762	3.160	.014
ภายในกลุ่ม	92.849	385	.241		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 62 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 63 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
น้อยกว่า 1 ปี	1 - 10 ปี	-.46071*	.16296	.005
	11 - 20 ปี	-.50357*	.15390	.001
	21 - 30 ปี	-.39853*	.14072	.005
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.42391*	.12631	.001
1 - 10 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.46071*	.16296	.005
	11 - 20 ปี	-.04286	.14176	.763
	21 - 30 ปี	-.06218	.12733	.626
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.03681	.11119	.741
11 - 20 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.50357*	.15390	.001
	1 - 10 ปี	.04286	.14176	.763
	21 - 30 ปี	.10504	.11551	.364
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.07967	.09743	.414

ตาราง 63 (ต่อ)

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
21 - 30 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.39853*	.14072	.005
	1 - 10 ปี	-.06218	.12733	.626
	11 - 20 ปี	-.10504	.11551	.364
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.02538	.07489	.735
มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	.42391*	.12631	.001
	1 - 10 ปี	-.03681	.11119	.741
	11 - 20 ปี	-.07967	.09743	.414
	21 - 30 ปี	.02538	.07489	.735

จากตาราง 63 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจมีความแตกต่างกันตั้งนี้คือน้อยกว่า 1 ปีกับ 1 - 10 ปี และกับ 11 - 20 ปี และกับ 21 - 30 ปี และกับมากกว่า 30 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 64 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.063	4	.266	2.896	.023
ภายในกลุ่ม	35.565	385	.092		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 64 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 65 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
น้อยกว่า 1 ปี	1 - 10 ปี	-.19702	.10086	.051
	11 - 20 ปี	-.31607*	.09525	.001
	21 - 30 ปี	-.23064*	.08709	.008
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.19845*	.07817	.012
1 - 10 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.19702	.10086	.051
	11 - 20 ปี	-.11905	.08774	.176
	21 - 30 ปี	-.03361	.07880	.670
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.00143	.06882	.983
11 - 20 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.31607*	.09525	.001
	1 - 10 ปี	.11905	.08774	.176
	21 - 30 ปี	.08543	.07149	.233
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.11762	.06030	.052
21 - 30 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.23064*	.08709	.008
	1 - 10 ปี	.03361	.07880	.670
	11 - 20 ปี	-.08543	.07149	.233
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.03219	.04635	.488
มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	.19845*	.07817	.012
	1 - 10 ปี	.00143	.06882	.983
	11 - 20 ปี	-.11762	.06030	.052
	21 - 30 ปี	-.03219	.04635	.488

จากตาราง 65 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมมีความแตกต่างกันดังนี้คือน้อยกว่า 1 ปีกับ 11 - 20 ปี และกับ 21 - 30 ปี และกับมากกว่า 30 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 66 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล
จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	4.337	4	1.084	3.241	.012
ภายในกลุ่ม	128.811	385	.335		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 66 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 67 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
น้อยกว่า 1 ปี	1 - 10 ปี	-.52381*	.19195	.007
	11 - 20 ปี	-.61429*	.18127	.001
	21 - 30 ปี	-.46275*	.16574	.006
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.49854*	.14877	.001
1 - 10 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.52381*	.19195	.007
	11 - 20 ปี	-.09048	.16698	.588
	21 - 30 ปี	.06106	.14997	.684
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.02527	.13097	.847
11 - 20 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	-.61429*	.18127	.001
	1 - 10 ปี	.09048	.16698	.588
	21 - 30 ปี	.15154	.13605	.266
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	.11575	.11476	.314

ตาราง 67 (ต่อ)

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
21 - 30 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	.46275*	.16574	.006
	1 - 10 ปี	-.06106	.14997	.684
	11 - 20 ปี	-.15154	.13605	.266
	มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	-.03580	.08821	.685
มากกว่า 30 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	.49854*	.14877	.001
	1 - 10 ปี	-.02527	.13097	.847
	11 - 20 ปี	-.11575	.11476	.314
	21 - 30 ปี	.03580	.08821	.685

จากตาราง 67 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีความแตกต่างกันดังนี้คือน้อยกว่า 1 ปีกับ 1 - 10 ปี และกับ 11 - 20 ปี และกับ 21 - 30 ปี และกับมากกว่า 30 ปีขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 68 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.485	4	.121	.541	.706
ภายในกลุ่ม	86.199	385	.224		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 68 พบว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 69 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3.893	3	1.298	5.444	.001
ภายในกลุ่ม	92.004	386	.238		
รวม	95.897	389			

จากตาราง 69 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 70 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	5 - 10 ครั้ง/ปี	.13839	.12634	.274
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.14708	.09671	.129
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.27981*	.11702	.017
5 - 10 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	-.13839	.12634	.274
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.28548*	.09104	.002
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.41821*	.11238	.000
11 - 15 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	.14708	.09671	.129
	5 - 10 ครั้ง/ปี	.28548*	.09104	.002
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.13273	.07759	.088
มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	.27981*	.11702	.017
	5 - 10 ครั้ง/ปี	.41821*	.11238	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	.13273	.07759	.088

จากตาราง 70 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไป

ปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจมีความแตกต่างกันดังนี้คือน้อยกว่า 5 ครั้ง/ปีกับมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป และ 5 – 10 ครั้ง/ปีกับ 11 – 15 ครั้ง/ปี และกับมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 71 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5.488	3	1.829	22.677	.000
ภายในกลุ่ม	31.140	386	.081		
รวม	36.628	389			

จากตาราง 71 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 72 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	5 - 10 ครั้ง/ปี	.26339*	.07350	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.14779*	.05626	.009
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.18851*	.06808	.006
5 - 10 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	-.26339*	.07350	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.41118*	.05296	.000
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.45190*	.06538	.000
11 - 15 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	.14779*	.05626	.009
	5 - 10 ครั้ง/ปี	.41118*	.05296	.000
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.04072	.04514	.368

ตาราง 72 (ต่อ)

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig
มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	.18851*	.06808	.006
น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี			
5 - 10 ครั้ง/ปี	.45190*	.06538	.000
11 - 15 ครั้ง/ปี	.04072	.04514	.368

จากตาราง 72 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรมมีความแตกต่างกันตั้งนี้คือน้อยกว่า 5 ครั้ง/ปีกับ 5 – 10 ครั้ง/ปี และกับ 11 – 15 ครั้ง/ปี และกับมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป และ 5 – 10 ครั้ง/ปีกับ 11 – 15 ครั้ง/ปี และกับมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 73 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	14.963	3	4.988	16.290	.000
ภายในกลุ่ม	118.185	386	.306		
รวม	133.148	389			

จากตาราง 73 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนที่แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 74 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig	
น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	5 - 10 ครั้ง/ปี	.55714*	.14319	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.12877	.10960	.241
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.23634	.13263	.076
5 - 10 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	-.55714*	.14319	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	-.68592*	.10318	.000
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.79348*	.12737	.000
11 - 15 ครั้ง/ปี	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	.12877	.10960	.241
	5 - 10 ครั้ง/ปี	.68592*	.10318	.000
	มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	-.10756	.08794	.222
มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	น้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี	.23634	.13263	.076
	5 - 10 ครั้ง/ปี	.79348*	.12737	.000
	11 - 15 ครั้ง/ปี	.10756	.08794	.222

จากตาราง 74 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลมีความแตกต่างกันดังนี้คือน้อยกว่า 5 ครั้ง/ปี กับ 5 – 10 ครั้ง/ปี และ 5 – 10 ครั้ง/ปีกับ 11 – 15 ครั้ง/ปี และกับมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป โดยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตาราง 75 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลด้านการรับผลประโยชน์จำแนกตามความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1.209	3	.403	1.821	.143
ภายในกลุ่ม	85.475	386	.221		
รวม	86.684	389			

จากตาราง 75 พบว่าความถี่ในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนที่แตกต่างกันมีผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ในส่วนนี้เป็นการทดสอบสมมติฐานเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ แบ่งเป็น 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) สามารถเขียนเป็นสมมติฐานการวิจัยได้ดังนี้

ตาราง 76 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ

ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วม	การมีส่วนร่วมของประชาชน					
		การวางแผนและตัดสินใจ	การดำเนินกิจกรรม	การติดตามตรวจสอบและประเมินผล	การรับผลประโยชน์	ในภาพรวม
ด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์	r	.747**	.699**	.654**	.746**	.755**
	P-Value	.000	.000	.000	.000	.000
	n	390	390	390	390	390
ด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ	r	.696**	.780**	.632**	.639**	.732**
	P-Value	.000	.000	.000	.000	.000
	n	390	390	390	390	390
ด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน	r	.771**	.804**	.752**	.785**	.825**
	P-Value	.000	.000	.000	.000	.000
	n	390	390	390	390	390
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ	r	.791**	.754**	.791**	.792**	.826**
	P-Value	.000	.000	.000	.000	.000
	n	390	390	390	390	390
ในภาพรวม	r	.711**	.686**	.778**	.782**	.784**
	P-Value	.000	.000	.000	.000	.000
	n	390	390	390	390	390

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 76 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก พบว่าปัจจัยที่ส่งผลส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($r = .784, P = .000$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านประโยชน์ที่ได้รับ

จากบริการสาธารณะมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด ($r = .826, P = .000$) รองลงมาคือปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน ($r = .825, P = .000$) ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ ($r = .755, P = .000$) และน้อยที่สุดคือ ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ ($r = .732, P = .000$) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่าปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการดำเนินกิจกรรม มากที่สุด ($r = .804, P = .000$) รองลงมาคือปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการรับผลประโยชน์ ($r = .792, P = .000$) และน้อยที่สุดคือปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการติดตามและประเมินผล ($r = .632, P = .000$)

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก โดยภาพรวมแต่ละด้าน ผู้วิจัยได้ทำการอธิบายรายละเอียดปรากฏตามตาราง 57 – 61

ตาราง 77 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ทั้ง 4 ด้าน

(n = 390)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน		
	r	P-value	ระดับความสัมพันธ์
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	.755**	.000	มาก
ด้านการดำเนินกิจกรรม	.732**	.000	มาก
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	.825**	.000	มาก
ด้านการรับผลประโยชน์	.826**	.000	มาก
โดยภาพรวม	.784**	.000	มาก

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 77 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) พบว่า

ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .784 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านการวางแผนและตัดสินใจ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .755 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

ด้านการดำเนินกิจกรรม พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .732 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .825 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

ด้านการรับผลประโยชน์ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .826 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

ตาราง 78 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์

(n = 390)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์		
	r	P-value	ระดับความสัมพันธ์
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	.747**	.000	มาก
ด้านการดำเนินกิจกรรม	.699**	.000	ปานกลาง
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	.654**	.000	ปานกลาง
ด้านการรับผลประโยชน์	.746**	.000	มาก
โดยภาพรวม	.711	.000	มาก

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 78 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .711 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านการวางแผนและตัดสินใจ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .747 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการมีการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการวางแผนและตัดสินใจในระดับมากเช่นเดียวกัน

ด้านการดำเนินกิจกรรม พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .699 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรม เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการมีการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับปานกลาง จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการดำเนินกิจกรรมในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .654 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการมีการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับปานกลาง จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ด้านการรับผลประโยชน์ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .746 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการมีการรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติในด้านการรับผลประโยชน์ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตาราง 79 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ

(n = 390)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐ		
	r	P-value	ระดับความสัมพันธ์
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	.696**	.000	ปานกลาง
ด้านการดำเนินกิจกรรม	.780**	.000	มาก
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	.632**	.000	ปานกลาง
ด้านการรับผลประโยชน์	.639**	.000	ปานกลาง
โดยภาพรวม	.686**	.000	ปานกลาง

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 79 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .686 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านการวางแผนและตัดสินใจ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .696 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนในชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการในภาครัฐมีความร่วมมือกันในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับปานกลาง จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการวางแผนและตัดสินใจในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ด้านการดำเนินกิจกรรม พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .780 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรม เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนในชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการในภาครัฐมีความร่วมมือกันในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการดำเนินกิจกรรมในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .632 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนในชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการในภาครัฐมีความร่วมมือกันในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับปานกลาง จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ด้านการรับผลประโยชน์ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .639 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ความร่วมมือระหว่างชุมชนกับภาครัฐกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนในชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการในภาครัฐมีความร่วมมือกันในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับปานกลาง จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับผลประโยชน์ในระดับปานกลางด้วยเช่นกัน

ตาราง 80 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน

(n = 390)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน		
	r	P-value	ระดับความสัมพันธ์
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	.771**	.000	มาก
ด้านการดำเนินกิจกรรม	.804**	.000	มาก
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	.752**	.000	มาก
ด้านการรับผลประโยชน์	.785**	.000	มาก
โดยภาพรวม	.778**	.000	มาก

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 80 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .778 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านการวางแผนและตัดสินใจ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .771 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าผู้นำในชุมชนที่มีภาวะผู้นำในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการวางแผนและตัดสินใจในระดับมากด้วยเช่นกัน

ด้านการดำเนินกิจกรรม พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .804 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ

บาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรม เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าผู้นำในชุมชนที่มีภาวะผู้นำในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ในด้านการดำเนินกิจกรรมในระดับมากด้วยเช่นกัน

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .752 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าผู้นำในชุมชนที่มีภาวะผู้นำในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ในด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในระดับมากด้วยเช่นกัน

ด้านการรับผลประโยชน์ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .785 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าผู้นำในชุมชนที่มีภาวะผู้นำในการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ตำบล) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับผลประโยชน์ในระดับมากด้วยเช่นกัน

ตาราง 81 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ

(n = 390)

การมีส่วนร่วมของประชาชน	ประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะ		
	r	P-value	ระดับความสัมพันธ์
ด้านการวางแผนและตัดสินใจ	.791**	.000	มาก
ด้านการดำเนินกิจกรรม	.754**	.000	มาก
ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล	.791**	.000	มาก
ด้านการรับผลประโยชน์	.792**	.000	มาก
โดยภาพรวม	.782**	.000	มาก

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 81 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r) พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .782 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

ด้านการวางแผนและตัดสินใจ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .791 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ประโยชน์ที่ได้รับจากบริการสาธารณะกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการวางแผนและตัดสินใจ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการเล็งเห็นประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการวางแผนและตัดสินใจในระดับมากเช่นเดียวกัน

ด้านการดำเนินกิจกรรม พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .754 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ประโยชน์ที่รับจากบริการสาธารณะกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการดำเนินกิจกรรม เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการเล็งเห็นประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการดำเนินกิจกรรมในระดับมากเช่นเดียวกัน

ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .791 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ประโยชน์ที่รับจากบริการสาธารณะกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการเล็งเห็นประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านติดตามตรวจสอบและประเมินผลในระดับมากเช่นเดียวกัน

ด้านการรับผลประโยชน์ พบว่า ในภาพรวม ค่า r ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .792 โดยค่า P เท่ากับ .000 ซึ่งต่ำกว่าค่านัยสำคัญที่ระดับ .01 ดังนั้น ประโยชน์ที่รับจากบริการสาธารณะกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ด้านการรับผลประโยชน์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันในระดับมาก แสดงว่าประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการเล็งเห็นประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในระดับมาก จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตราการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับผลประโยชน์ในระดับมากเช่นเดียวกัน

ตอนที่ 5 เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมตามทัศนะของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมืองจังหวัดพิษณุโลก

มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ได้แสดงความคิดเห็น ซึ่งพอจะสรุปได้ดังนี้

1. ควรให้เวลาในการวางแผนและตัดสินใจเลือกดำเนินโครงการที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นมากกว่านี้
2. ควรเลือกดำเนินโครงการที่สามารถแก้ไขปัญหาและให้ประโยชน์ต่อประชาชนในหมู่บ้านได้อย่างทั่วถึง
3. ภาครัฐควรจัดสรรงบประมาณลงพื้นที่แต่ละตำบลในสัดส่วนที่เท่ากัน เพราะพื้นที่ในแต่ละตำบลมีจำนวนหมู่บ้านไม่เท่ากัน
4. ควรจัดสรรงบประมาณลงพื้นที่ในแต่ละหมู่บ้านให้เท่า ๆ กัน
5. โครงการที่เกี่ยวกับการสร้างอาคารอเนกประสงค์หรือสิ่งก่อสร้างที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เจ้าหน้าที่ของรัฐควรศึกษาศักยภาพของผู้นำและประชาชนในหมู่บ้านก่อนว่าสามารถดำเนินการรับผิดชอบเองได้หรือไม่ ก่อนที่จะทำการออกแบบแปลนให้
6. หมู่บ้านที่ดำเนินโครงการเกี่ยวกับการสร้างอาคารอเนกประสงค์หรือสิ่งก่อสร้างที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ควรให้ผู้นำและประชาชนในหมู่บ้านช่วยกันออกแบบแปลนอาคารแล้วเสนอต่อหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบด้านงบประมาณเพื่อพิจารณาดูว่าจะสามารถอนุมัติงบประมาณให้ได้หรือไม่
7. ผู้นำชุมชนควรมีภาวะผู้นำในการกำกับดูแลรับผิดชอบการดำเนินโครงการและกิจกรรมต่างๆของชุมชนมากกว่านี้
8. ประชาชนบางส่วนในหมู่บ้านที่ไม่ได้เป็นฐานเสียงในการเลือกตั้งของผู้นำชุมชนคนปัจจุบัน ไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการเข้ามามีส่วนร่วมในการทำประชาคม
6. ควรมีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ผ่านทางสื่อวิทยุและโทรทัศน์ให้บ่อยครั้งกว่านี้ เพราะประชาชนส่วนใหญ่ทราบข่าวเมื่อผู้นำชุมชนประกาศผ่านหอกระจายข่าวในหมู่บ้าน
9. การดำเนินโครงการไม่มีการจ้างแรงงานคนภายในหมู่บ้าน ส่วนใหญ่เป็นแรงงานของผู้รับเหมา ทำให้ไม่เกิดการสร้างงานสร้างรายได้แก่ประชาชนในหมู่บ้าน
10. มาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) เป็นมาตรการเงินอุดหนุนแบบให้เปล่า ควรดำเนินโครงการที่ส่งผลให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกกลุ่มอาชีพ เพราะประชาชนบางกลุ่มอาชีพที่ไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการนี้มักไม่ค่อยเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์เชิงคุณภาพ (Qualitative Analysis) โดยวิธีการสัมภาษณ์ ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากกระบวนการดำเนินโครงการ รวมถึงแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informant) จำนวน 15 คน ได้แก่ ปลัดอำเภอ ผู้อำนวยการฝ่ายกองช่าง หัวหน้าฝ่ายการโยธาวิศวกรรมโยธา นายช่างโยธา หัวหน้าฝ่ายแบบแผนก่อสร้าง เจ้าหน้าที่งานประปา กำนันและผู้ใหญ่บ้าน พอสรุปประเด็นในการสัมภาษณ์แต่ละราย ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในกระบวนการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

1. ด้านการวางแผนและตัดสินใจ

ท่านคิดว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่อย่างไร ในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติในด้านการวางแผนและตัดสินใจ

เมื่อผู้นำชุมชนคือกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ได้รับหนังสือด่วนที่สุดจากส่วนราชการให้แก่หมู่บ้านในพื้นที่เขตเทศบาลตำบลท่าทอง ดำเนินการวางแผนและตัดสินใจเลือกโครงการที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นตามสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่แต่ละหมู่บ้านนั้น ผู้นำชุมชนและคณะกรรมการหมู่บ้านมีเวลาดำเนินการจัดสรรงบประมาณและทำประชาคมในแต่ละชุมชนเพียง 1 สัปดาห์เท่านั้น ซึ่งถือเป็นช่วงระยะเวลาที่สั้นมากสำหรับการเปิดโอกาสให้ผู้นำชุมชนทั้ง 11 ชุมชน ร่วมประชุมหารือว่าจะดำเนินการจัดสรรงบประมาณให้แก่แต่ละชุมชนอย่างไร โดยเขตเทศบาลตำบลท่าทองได้รับการจัดสรรงบประมาณ 4,993,175 บาท แต่ละชุมชนจะได้รับการจัดสรรจำนวนเงินไม่เท่ากัน เนื่องจากพิจารณาแล้วพบว่าแต่ละชุมชนมีสภาพปัญหาที่แตกต่างกัน จึงทำการจัดสรรจำนวนเงินตามความสำคัญและความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาในแต่ละชุมชนเป็นหลัก เมื่อผู้นำชุมชนรับทราบแล้วว่าแต่ละชุมชนจะได้รับเงินจำนวนเท่าไร สามารถดำเนินงานได้ก็โครงการ ผู้นำชุมชนต้องทำการประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวให้ประชาชนในชุมชนได้รับทราบว่าจะมีการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) เข้ามาดำเนินการในชุมชน ซึ่งก่อนหน้านี้ประชาชนบางส่วนพอทราบข่าวโครงการนี้มาบ้างจากสื่อวิทยุ โทรทัศน์ในรายการคืนความสุขให้คนในชาติ แต่ก็ไม่ได้มีการประชาสัมพันธ์บ่อยๆ ส่วนประชาชนที่เหลือจึงทราบข่าวจากการประชาสัมพันธ์ของผู้นำชุมชนและการบอกกล่าวจาก

เพื่อนบ้านเป็นส่วนใหญ่ เมื่อถึงวันและเวลาที่นัดหมายในการทำประชาคมกับชาวบ้านแล้ว ประชาชนและคณะกรรมการหมู่บ้านได้ประชุมร่วมกันเพื่อร่วมวางแผนและตัดสินใจเลือกดำเนินโครงการที่สามารถแก้ไขปัญหาภายในชุมชน และต้องเป็นโครงการที่สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรมาแล้ว จึงจะสามารถเสนอโครงการให้กับระดับอำเภอ เพื่อเสนอโครงการต่อคณะกรรมการกลั่นกรองในระดับจังหวัดต่อไป ซึ่งประชาชนที่เข้ามาร่วมทำประชาคมส่วนใหญ่เป็นฐานเสียงในการเลือกตั้งของผู้นำชุมชนคนปัจจุบัน ประชาชนที่ไม่ได้เป็นฐานเสียงในการเลือกตั้งของผู้นำชุมชนคนปัจจุบันมาเข้าร่วมทำประชาคมให้เห็นเป็นบางส่วนเท่านั้น และแม้ว่าบางชุมชนจะได้คัดเลือกโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากประชาชนส่วนใหญ่ตามวิธีแห่งระบอบประชาธิปไตยให้ใช้งบประมาณตามโครงการตำบลละ 5 ล้านบาทดำเนินการแล้วก็ตาม แต่ก็ยังเป็นโครงการที่ให้ประโยชน์ต่อประชาชนกลุ่มเป้าหมายบางกลุ่มอาชีพเท่านั้น ทำให้ประชาชนในกลุ่มอาชีพอื่นที่ไม่ได้รับประโยชน์ไม่มาเข้าร่วมทำประชาคมในครั้งนี้

2. ด้านการดำเนินกิจกรรม

ท่านคิดว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่อย่างไร ในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติในด้านการดำเนินกิจกรรม

เมื่อคณะกรรมการกลั่นกรองในระดับจังหวัดพิจารณาอนุมัติโครงการทั้ง 11 ชุมชนแล้ว ได้จัดส่งรายละเอียดต่อไปให้กับสำนักงานงบประมาณเพื่อทำการอนุมัติตามวงเงินที่ได้จัดสรรเรียบร้อยแล้วทั้ง 11 ชุมชน ซึ่งเทศบาลตำบลท่าทองมีโครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการทั้งสิ้น 21 โครงการ พบว่าส่วนใหญ่เป็นโครงการที่เกี่ยวกับการซ่อมแซมทรัพย์สินที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะทั้งหมด โดยเฉพาะโครงการที่เกี่ยวกับการปรับปรุงต่อเติมอาคารอเนกประสงค์ ชุมชนนั้นจะต้องได้รับความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่รัฐจากหน่วยงานเทศบาลท่าทอง ได้แก่ ฝ่ายช่างของเทศบาล เพื่อเข้ามาช่วยกำกับดูแลรับผิดชอบการดำเนินโครงการ เนื่องจากบางชุมชนขาดแรงงานที่มีความสามารถในการดำเนินงานด้านการก่อสร้าง ส่วนบางชุมชนที่สามารถออกแบบแปลนก่อสร้างเองได้กลับประสบปัญหาระหว่างการดำเนินการออกแบบแปลนกับช่างโยธาของเทศบาล เนื่องจากโครงการซ่อมแซมต่อเติมอาคารอเนกประสงค์ถูกระบุมาให้ออกแบบโดยฝ่ายช่างของเทศบาลเท่านั้น จึงจะสามารถเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในการก่อสร้างได้ หากให้แต่ละชุมชนดำเนินการออกแบบแปลนก่อสร้างเอง อาจทำออกมาผิดแบบหรือไม่ได้มาตรฐาน ทำให้ไม่ได้รับการพิจารณาอนุมัติให้เบิกจ่าย ผลที่ตามมาคือแบบแปลนก่อสร้างที่ออกแบบโดยช่างของเทศบาลไม่เป็นที่พอใจต่อประชาชนในชุมชนบางชุมชน อย่างไรก็ตามถึงชุมชนนั้นจะไม่ได้ดำเนินการออกแบบแปลนก่อสร้างเอง หากมองในแง่ดีประชาชนในชุมชนก็ยังได้รับประโยชน์เมื่อดำเนินการก่อสร้างเสร็จสิ้น และมีอยู่ 1 ชุมชนที่ดำเนินการปรับปรุงหลังคาอาคารอเนกประสงค์เนื่องจากหลังคาเดิมเก่าและชำรุด เมื่อผู้รับเหมาดำเนินการก่อสร้างหลังคาใหม่เสร็จแล้วแต่กลับไม่รู้ตัวหลังคาเดิม

ออก ทำให้การดำเนินงานขาดความเรียบร้อย แสดงให้เห็นถึงความสะเพร่าของช่างผู้รับเหมา ซึ่งช่างผู้รับเหมาส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มของเอกชนเพียงแต่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของเจ้าหน้าที่รัฐและผู้นำชุมชนระหว่างดำเนินโครงการเท่านั้น ส่วนโครงการด้านอื่นๆ ได้แก่ โครงการปรับปรุงถนนคอนกรีต โครงการเจาะบ่อบาดาลหมู่บ้าน โครงการขยายท่อเมนประปา โครงการปรับปรุงสนามกีฬา โครงการสร้างลานอเนกประสงค์ ไม่พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคใดๆ

3. ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล

ท่านคิดว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่อย่างไร ในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล

การดำเนินโครงการต่างๆ ตามมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) จากทั้ง 11 ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลท่าทอง รวมทั้งโครงการที่เกิดปัญหาและอุปสรรคด้านการดำเนินกิจกรรม ได้แก่ โครงการที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงต่อเติมอาคารอเนกประสงค์ในเรื่องของการออกแบบแปลนก่อสร้าง ทำให้เกิดการติดตามตรวจสอบจากประชาชนในชุมชนอย่างใกล้ชิดว่า ผลการดำเนินโครงการจะออกมาเป็นเช่นไร และจะสามารถดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่ โดยแต่ละชุมชนเมื่อได้รับการพิจารณาอนุมัติให้เริ่มดำเนินโครงการแล้ว จะมีการขึ้นป้ายสีเขียวบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่ที่จะดำเนินโครงการ ซึ่งจะมีแสดงรายละเอียดต่างๆ ได้แก่ ชื่อโครงการ ประเภทโครงการ สถานที่ดำเนินการ รายละเอียดโครงการ งบประมาณดำเนินการ ระยะเวลาดำเนินการ ผู้รับจ้างดำเนินการ ผู้ควบคุมงาน และรายชื่อคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง เพื่อให้ประชาชนในชุมชนสามารถติดตามตรวจสอบได้ในเบื้องต้นถึงที่มาที่ไปของโครงการดังกล่าวที่กำลังดำเนินการอยู่ ส่วนการติดตามตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลในเชิงลึกจะเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง ประกอบด้วย ปลัดอำเภอ ผู้อำนวยการฝ่ายกองช่าง หัวหน้าฝ่ายการโยธา และประชาชนในหมู่บ้านที่ได้รับเลือกอีก 2 คน เข้ามาทำหน้าที่ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง การเลือกวัสดุอุปกรณ์ในการก่อสร้าง และตรวจสอบดูแลความเรียบร้อยด้านอื่นๆ ซึ่งผลการดำเนินโครงการจากทั้ง 11 ชุมชน พบว่าผู้ควบคุมงานและผู้รับผิดชอบสามารถดำเนินโครงการเสร็จสิ้นตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด แต่ในส่วนของรายละเอียดการเบิกจ่ายงบประมาณแต่ละโครงการในแต่ละชุมชนนั้นดำเนินการเสร็จสิ้นไม่พร้อมกัน เนื่องคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง โดยประชาชนที่ได้รับเลือกให้กรรมการในแต่ละชุมชนส่วนใหญ่จะเป็นผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่จะต้องดำเนินการรวบรวมเอกสารหลักฐานต่างๆ ได้แก่ ภาพถ่ายก่อนการดำเนินโครงการและหลังการดำเนินโครงการเสร็จสิ้นแล้ว เอกสารการซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการ เอกสารการเบิกค่าแรงงานและหลักฐานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ส่งให้กับอำเภอตรวจสอบโดยผู้ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานในการจัดซื้อจัดจ้างคือเสมียนตราของอำเภอ ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดูแลตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการต่างๆ ในแต่

ละชุมชนเพียงไม่กี่คนเท่านั้น ทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาตรวจสอบเอกสาร และเจ้าหน้าที่อำเภอที่รับผิดชอบต้องทำรายงานสรุปส่งให้นายอำเภอพิจารณาอนุมัติต่อไป ส่งผลให้มีการใช้ระยะเวลาานาน กว่าโครงการจะได้รับการอนุมัติให้ผ่านการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเมื่อโครงการใดที่ได้รับการอนุมัติให้ผ่าน ถือว่าการดำเนินโครงการนั้นสำเร็จเสร็จสิ้น มีความสุจริตและชอบธรรม

4. ด้านการรับผลประโยชน์

ท่านคิดว่ามีปัญหาและอุปสรรคเกิดขึ้นหรือไม่อย่างไร ในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับผลประโยชน์

เมื่อทั้ง 11 ชุมชนดำเนินโครงการเสร็จสิ้นตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดแล้ว ผลที่ตามมาคือ ทำให้เกิดทรัพย์สินที่เป็นสาธารณสมบัติภายในชุมชน บางโครงการส่งผลให้ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึง เช่น โครงการขยายเมนท่อประปา ที่ช่วยแก้ปัญหาน้ำไม่ไหล ลดปัญหาการขาดแคลนน้ำกินน้ำใช้ ประชาชนทุกเพศทุกวัยได้รับประโยชน์ด้านการพัฒนาสาธารณูปโภค และอีกโครงการที่ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงคือโครงการปรับปรุงถนนคอนกรีต เนื่องจากประชาชนทุกหลังคาเรือนมียานพาหนะและเป็นผู้ใช้รถใช้ถนนอยู่เป็นประจำ การดำเนินโครงการนี้ช่วยแก้ปัญหาถนนจากที่เคยเป็นหลุมเป็นบ่อให้มีสภาพที่ดีขึ้น ประชาชนการเดินทางอย่างสะดวกสบายและปลอดภัยมากขึ้น ทำให้เกิดการพัฒนาด้านการคมนาคมภายในชุมชน นอกจากนี้ยังมีโครงการที่ให้ประโยชน์ต่อประชาชนอย่างทั่วถึงแต่ไม่สม่ำเสมอ เช่น โครงการปรับปรุงอาคารอเนกประสงค์ ที่ให้ประโยชน์ต่อประชาชนในการใช้เป็นสถานที่ทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน แต่การใช้สถานที่ในการทำกิจกรรมต่างๆ ไม่ได้เกิดขึ้นบ่อยครั้ง ถึงแม้จะก่อให้เกิดสาธารณสมบัติในชุมชนแต่ประชาชนในชุมชนจะได้รับประโยชน์จากโครงการประเภทนี้ในบางโอกาสเท่านั้น และจากปัญหาที่ผ่านมาพบว่าประชาชนในชุมชนยังขาดจิตที่เป็นสาธารณะในการดูแลสาธารณสมบัติภายในชุมชน เพราะคิดที่ไม่ใช้สมบัติของตนเอง เมื่อเกิดการชำรุดทรุดโทรมก็มีน้อยคนนักที่จะเข้ามารับผิดชอบในการแก้ปัญหา และอีกโครงการที่ให้ประโยชน์ต่อประชาชนอย่างทั่วถึงแต่ไม่สม่ำเสมอ คือโครงการปรับปรุงสนามกีฬา เนื่องจากทุก ๆ ปี จะมีการจัดการแข่งขันกีฬาประจำตำบลโดยให้แต่ละหมู่บ้านในเขตเทศบาลตำบลท่าทอง ส่งตัวแทนนักกีฬาประเภทต่างๆ เพื่อมาทำการแข่งขันโดยใช้สนามแห่งนี้เป็นที่จัดการแข่งขัน เมื่อได้รับการจัดสรรงบประมาณจากโครงการตำบลละ 5 ล้านบาทเข้ามาในหมู่บ้าน จึงเกิดโครงการปรับปรุงสนามกีฬาโดยการปูหญ้าในสนามใหม่ เพื่อให้เกิดความสวยงามและความเหมาะสม สามารถใช้ประโยชน์ในการจัดแข่งขันกีฬาประจำตำบลได้ในปีต่อไป แต่เนื่องจากการแข่งขันกีฬาประจำตำบลจัดขึ้นเพียงปีละ 1 ครั้งเท่านั้น ดังนั้นช่วงระยะเวลาที่ไม่ได้จัดการแข่งขันกีฬาหรือไม่ได้ใช้สนามหญ้าจึงไม่ค่อยมีคนมาดูแลความเรียบร้อยของสนามหญ้าแห่งนี้ ซึ่งก่อนการดำเนินโครงการที่ผ่านมาพบว่าสนามหญ้าถูกปล่อย

ให้รกร้าง นานๆถึงจะมีคนในหมู่บ้านมาช่วยกันตัดหญ้าในสนาม แสดงให้เห็นว่าการดำเนินโครงการนี้ถึงแม้จะใช้งบประมาณหมดไปกับการปรับปรุงสนามหญ้าอยู่มาก ประชาชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึง แต่เป็นการรับประโยชน์นานๆครั้งหรือเป็นบางโอกาสเท่านั้น ซึ่งหากมีการพิจารณาให้รอบด้านจะเห็นว่าภายในชุมชนยังมีปัญหาด้านอื่นๆที่สมควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนและมีความจำเป็นมากกว่าโครงการลักษณะนี้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ กรณีศึกษา : เทศบาลตำบลท่าทอง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

1. ด้านการวางแผนและตัดสินใจ

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับแนวทางในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการวางแผนและตัดสินใจ

เป้าหมายของมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับ (ตำบลละ 5 ล้านบาท) มีความมุ่งหวังที่จะให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนอันเป็นกลไกสำคัญที่นำไปสู่การเรียนรู้วิธีการพัฒนาชุมชนตามวิถีแห่งระบอบประชาธิปไตย และยังเป็นส่งเสริมการพัฒนาชุมชนและประเทศตามแนวทางประชารัฐ ที่มีความต้องการให้ทุกภาคส่วนอันได้แก่ ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน เกิดร่วมมือกันในการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้เกิดการขับเคลื่อนเศรษฐกิจที่กำลังชะลอตัวให้กลับฟื้นคืนมาสู่ความเข้มแข็ง ดังนั้นบันไดขั้นแรกที่จะทำให้การดำเนินโครงการตำบลละ 5 ล้านบาทเกิดผลสัมฤทธิ์นั้นคือ การสร้างความมีประสิทธิภาพในด้านการวางแผนและตัดสินใจ โดยการปลูกฝังให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเกิดจิตวิญญาณแห่งความเสียสละในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาชุมชนให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม ไม่ปล่อยปละละเลยปัญหาต่างๆ ภายในชุมชน เช่น ปัญหาในชุมชนที่คิดว่าไม่ใช่ปัญหาของตนเอง อีกทั้งต้องช่วยกันสอดส่องปัญหาและดูแลความเรียบร้อยเพื่อให้สามารถมองเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในชุมชนได้อย่างแท้จริง ไม่นำเรื่องการเมืองเข้ามายุ่งเกี่ยว เช่น การเลือกปฏิบัติเฉพาะงานในชุมชนที่ให้ผลประโยชน์แก่ตนเอง เป็นต้น เมื่อมีการประชุมเพื่อทำประชาคมในฐานะที่เป็นประชาชนผู้มีสิทธิมีเสียงคนหนึ่งในชุมชนนั้น ควรพร้อมใจกันมาร่วมประชุมเพื่อวางแผนและตัดสินใจเลือกดำเนินโครงการที่จะช่วยส่งเสริมความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นให้กับประชาชนในชุมชนนั้น โดยอาศัยหลักการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาตามความจำเป็นและความเร่งด่วน เพื่อให้ปัญหานั้นได้รับการเยียวยาและสร้างประโยชน์ให้เกิดขึ้นต่อส่วนรวมได้อย่างทั่วถึง ซึ่งโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการชุมชน ควรเป็นโครงการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการตำบลละ 5 ล้านบาท นั่นคือต้องการช่วยเหลือให้ผู้มีรายได้น้อยในต่างจังหวัดที่ได้รับผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจชะลอตัว และเพื่อให้เกิดการสร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน อันจะส่งผล

ให้เกิดการบริโภคและการลงทุนในระบบเศรษฐกิจเพิ่มขึ้นจากการจัดสรรงบประมาณลงในระดับตำบล

2. ด้านการดำเนินกิจกรรม

แนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการดำเนินกิจกรรมนั้น ปัจจัยสำคัญหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชนเป็นอย่างมาก นั่นคือภาวะผู้นำของผู้นำชุมชน หากชุมชนใดมีผู้นำชุมชนที่มีความเสียสละ ซื่อสัตย์ กล้าคิด กล้าทำ กล้านำและกล้าเปลี่ยนแปลง สามารถเป็นศูนย์รวมใจให้กับประชาชนในชุมชนนั้นได้ ย่อมสามารถสร้างความสามัคคีกลมเกลียวและความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในการดำเนินกิจกรรมต่างๆในชุมชนนั้นได้เช่นเดียวกัน แต่เนื่องด้วยโครงการตำบลละ 5 ล้านบาทเป็นโครงการที่ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชน การดำเนินโครงการในชุมชนให้บรรลุเป้าหมายจึงต้องทำให้เกิดประโยชน์ร่วมกันทุกฝ่าย ซึ่งหากมองจากปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับโครงการปรับปรุงต่อเติมอาคารอเนกประสงค์ด้านการออกแบบแปลนก่อสร้างนั้น ทางชุมชนและฝ่ายช่างของเทศบาลควรประสานงานเพื่อสร้างเข้าใจให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันก่อนที่จะดำเนินการก่อสร้าง เพื่อให้โครงการดำเนินการเสร็จสิ้นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ดังนั้นจึงควรมีการประชุม พบปะพูดคุยเพื่อหารือกันในรายละเอียดให้ถี่ถ้วนและแน่นอนเสียก่อนที่จะดำเนินการใด ๆ ลงไป เพราะการดำเนินโครงการนี้อาศัยงบประมาณจากภาครัฐในการดำเนินการ จึงต้องตัดสินใจดำเนินการอย่างถูกต้องและเหมาะสม เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนส่วนรวม โครงการที่ได้รับคัดเลือกให้ดำเนินการถือเป็นโครงการที่ประชาชนในชุมชนได้ร่วมกันคิด ร่วมกันวางแผนมาแล้วและเล็งเห็นถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับแล้ว ดังนั้นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้แก่ ปลัดอำเภอ ผู้อำนวยการกองช่าง หัวหน้าฝ่ายแบบแผนและก่อสร้าง ผู้นำชุมชน ผู้รับเหมารวมถึงประชาชนที่มีความรู้ความสามารถในชุมชน จึงควรมีส่วนร่วมต่อการดำเนินกิจกรรมตามหลักเกณฑ์ของโครงการตำบลละ 5 ล้านบาทให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้โดยยึดการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองให้สำเร็จลุล่วงเป็นสิ่งสำคัญ เพื่อให้เกิดการตอบสนองความต้องการในการสร้างความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นให้ประชาชนในชุมชนเมื่อดำเนินโครงการเสร็จสิ้น

3. ด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับแนวทางในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติในด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผล

มีส่วนร่วมของประชาชนด้านการติดตามและประเมินผล พบว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรคใดๆ เนื่องจากการเฝ้าติดตามการดำเนินโครงการของประชาชนในชุมชนนั้นเป็นไปตามความจำเป็นและความเร่งด่วนของปัญหา เพราะบางโครงการเมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจะสามารถแก้ปัญหาที่มีความจำเป็นเร่งด่วนได้ทันที เช่น โครงการขยายเมนท่อประปา โครงการ

ปรับปรุงถนนคอนกรีต เป็นต้น จึงสามารถสรุปได้ว่าหากโครงการใดให้ประโยชน์แก่ประชาชน ได้ทันที ทัวถึง รวดเร็วและตอบสนองต่อการแก้ปัญหาภายในชุมชน การดำเนินโครงการนั้นจะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลที่มากเป็นเงาตามตัว อีกทั้งโครงการในชุมชนใดได้รับการพิจารณาอนุมัติในการเบิกจ่ายงบประมาณแล้ว จะต้องทำการขึ้นป้ายเขียวเพื่อแสดงรายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการให้ประชาชนได้รับทราบ ว่าโครงการนี้คืออะไร มีใครบ้างเป็นผู้รับผิดชอบ และจะดำเนินการเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาเท่าใด ซึ่งการขึ้นป้ายเพื่อแสดงรายละเอียดของโครงการให้ประชาชนในชุมชนได้รับทราบถือเป็นเครื่องมือในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลของประชาชนได้อย่างดีเยี่ยมอยู่แล้ว ทำให้เกิดการติดตามตรวจสอบและประเมินผลจากประชาชนโดยการเฝ้าดูการดำเนินโครงการอยู่ห่าง ๆ อย่างมีความหวังว่าโครงการนั้นจะดำเนินการสำเร็จเสร็จสิ้นตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด แต่ในส่วนของการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง จะต้องดำเนินการรวบรวมเอกสารหลักฐานทุกอย่างที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ซึ่งบางโครงการต้องเก็บรวบรวมเอกสารที่มีรายละเอียดยิบย่อยจำนวนมาก เพื่อที่จะส่งให้กับเจ้าหน้าที่ของอำเภอตรวจสอบเอกสารหลักฐานต่อไป ทำให้ผู้เป็นกรรมการตรวจรับการจ้างซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านมีความหวังหน้าพะวงหลังและเกิดความเครียดระหว่างการกำกับดูแลการดำเนินโครงการ ดังนั้นเพื่อให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นผู้กำหนดกระบวนการขั้นตอนหรือตัดทอนเอกสารหลักฐานที่จะต้องรวบรวมส่งเพื่อใช้พิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างให้เหลือน้อยลง เพื่อให้ผู้ที่เป็นกรรมการตรวจรับการจ้างที่เป็นผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านสามารถกำกับดูแลการดำเนินโครงการในชุมชนนั้นได้อย่างเต็มที่ และสามารถดำเนินการส่งเอกสารหลักฐานให้กับเจ้าหน้าที่ของอำเภอดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาอนุมัติผ่านการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างให้เสร็จสิ้นพร้อมกับการดำเนินโครงการในชุมชนที่ดูแลรับผิดชอบได้

4. ด้านการรับผลประโยชน์

ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับแนวทางในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการนำมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ไปปฏิบัติ ในด้านการรับผลประโยชน์

การดำเนินมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ในเขตเทศบาลตำบลท่าทองทั้ง 21 โครงการ ถึงแม้จะไม่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ของโครงการในการช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยและช่วยให้เกิดการสร้างงานสร้างรายได้ในชุมชน แต่โดยภาพรวมแล้วยังถือว่าประชาชนได้รับประโยชน์ด้านการพัฒนาสาธารณสุขสมบัติ และการพัฒนาด้านสาธารณูปโภคในชุมชนเป็นส่วนใหญ่ ดังนั้นการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการรับผลประโยชน์นั้น วิธีที่การที่ดีที่สุดคือการเลือกดำเนินโครงการที่ให้ประโยชน์ต่อประชาชนในชุมชนได้อย่างทั่วถึงและคุ้มค่าที่สุด เพราะโครงการใดก็ตามเมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว

สามารถสร้างประโยชน์ สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนได้ ถือว่าการดำเนินโครงการนั้นสามารถตอบสนองวัตถุประสงค์ของมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ 5 ล้านบาท) ได้อย่างแท้จริง เมื่อประชาชนเล็งเห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับมากเท่าไร ย่อมส่งผลถึงความคาดหวังที่จะให้โครงการนั้นบรรลุผลให้สำเร็จเสร็จสิ้นมากเพียงนั้น แม้การเลือกดำเนินโครงการตามความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่จะมีความแตกต่างกันไปตามบริบทของสภาพปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่นั้นก็ตาม ดังนั้นการเลือกดำเนินโครงการที่ตอบสนองความของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนจึงเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารงานภาครัฐสมัยใหม่ ที่เน้นการบริหารโดยมุ่งหวังถึงผลประโยชน์ที่ประชาชนพึงได้รับการบริการสาธารณะเป็นสำคัญ หากชุมชนนำงบประมาณจากโครงการตำบลละ 5 ล้านบาท ไปใช้ในการดำเนินโครงการที่เกิดประโยชน์และความคุ้มค่า ก็ยิ่งทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการรับผลประโยชน์ที่มีประสิทธิภาพ ช่วยให้ประชาชนเกิดความมั่นใจว่าการดำเนินโครงการนั้นจะส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันจะส่งผลถึงการพัฒนาอย่างยั่งยืนตามวิสัยทัศน์ในการพัฒนาประเทศไทยต่อไป