

ภาคผนวก

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัย

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัย

### 1. ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการวิจัย

รองศาสตราจารย์วิราพร พงศ์อาจารย์      กศ.ม (วัดผลการศึกษา) ข้าราชการบำนาญ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก

### 2. ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคล

รองศาสตราจารย์สงวน ช่างฉัตร      กศ.ม (บริหารการศึกษา) ข้าราชการบำนาญ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก

### 3. ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับจิตวิทยา

อาจารย์ ดร.กมลภพ ยอดบ่อพลับ      ศศ.ต. (พัฒนาสังคม)  
อาจารย์ประจำสาขาวิชาการพัฒนาชุมชน  
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

### 4. ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการบริหารบุคลากรสายสนับสนุนของคณะ

รองศาสตราจารย์สุวารีย์ วงศ์วัฒนา      กำลังศึกษาต่อระดับปริญญาเอก  
หลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต  
สาขาวิชาการวิจัยและพัฒนาทางการศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

### 5. ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการบริหารบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย

นางบุษยมาศ แสงเงิน      ค.ม.(การบริหารการศึกษา)  
ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์เรื่องต่าง ๆ ในการทำวิจัย

- หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย
- หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



## บันทึกข้อความ<sup>85</sup>

ส่วนราชการ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา

ที่ สบท. ว. ๔๙๗ /๒๕๕๕

วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์วิราพร พงศ์อาจารย์

ด้วย นางมาริน จันทรวงศ์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตร-  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ ๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
อยู่ระหว่างดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยมี อาจารย์ ดร.ลำเนา เขี่ยมสะอาด และ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผ่องลักษณ์ จิตต์การุญ เป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความ  
อนุเคราะห์จากท่านตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขและ  
ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พ. อ๋าดอนกลอย

(อาจารย์ ดร.สมหมาย อ๋าดอนกลอย)

รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา



86,  
บันทึกขอความ

ส่วนราชการ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา

ที่ สบท. ว.๕๙๗/๒๕๕๕

วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์สงวน ช่างฉัตร

ด้วย นางมาริน จันทรวงค์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตร-  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ ๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
อยู่ระหว่างดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยมี อาจารย์ ดร.ลำเนา เอี่ยมสะอาด และ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผ่องลักษณ์ จิตต์การุญ เป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความ  
อนุเคราะห์จากท่านตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขและ  
ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พ. ๕๑๐๓๒๐-

(อาจารย์ ดร.สมหมาย อำตจนกลอย)

รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา



87  
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา

ที่ สบท.ว. ๔๘๗/๒๕๕๕

วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์สุวารีย์ วงศ์วัฒนา

ด้วย นางมาริน จันทรวงศ์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตร-  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ ๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
อยู่ระหว่างดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยมี อาจารย์ ดร.ลำเนา เอี่ยมสะอาด และ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผ่องลักษณ์ จิตต์การุญ เป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความ  
อนุเคราะห์จากท่านตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขและ  
ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(อาจารย์ ดร.สมหมาย อ้าดอนกลอย)

รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา



88  
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา

ที่ สบท.ว. ๔๘๗/๒๕๕๕

วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.กมลภพ ยอดบ่อพลับ

ด้วย นางมาริน จันทรวงศ์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตร-  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ ๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
อยู่ระหว่างดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยมี อาจารย์ ดร.ลำเนา เอี่ยมสะอาด และ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผ่องลักษณ์ จิตต์การุญ เป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความ  
อนุเคราะห์จากท่านตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขและ  
ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(อาจารย์ ดร.สมหมาย อ้าดอนกLOY)

รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา





89  
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา

ที่ สบท.ว. ๔๘๗/๒๕๕๕

วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน คุณบุษยมาศ แสงเงิน

ด้วย นางมาริน จันทรวงศ์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตร-  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ ๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
อยู่ระหว่างดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยมี อาจารย์ ดร.ลำเนา เอี่ยมสะอาด และ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผ่องลักษณ์ จิตต์การุญ เป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ สำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงใคร่ขอความ  
อนุเคราะห์จากท่านตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปปรับปรุงแก้ไขและ  
ดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พ. อ๋อดอนกลอย

(อาจารย์ ดร.สมหมาย อ๋อดอนกลอย)

รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการจัดบัณฑิตศึกษา



### ภาคผนวก ค

- ขอความอนุเคราะห์ตรวจแบบสอบถามเพื่อการวิจัย
- แบบสอบถามเพื่อการวิจัยสำหรับผู้ประเมิน
- ผลประเมินแบบสอบถามเพื่อการวิจัย
- ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ 8 ด้าน

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรสุพรรณบุรี

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. ทฤษฎีที่ใช้และนิยามศัพท์เฉพาะของคุณภาพชีวิตการทำงาน  
2. แบบสอบถามเพื่อการตรวจสอบ

ด้วยดิฉันนางมาริน จันทรวงศ์ นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ 4 คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม กำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท เรื่อง “คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม และแนวทางการพัฒนา” ซึ่งมีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยจำแนกตามกลุ่มประชากร และ เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานตามความคิดเห็นของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จึงขอความกรุณาท่านตรวจสอบแบบสอบถามว่าประเด็นคำถามที่กำหนดมีความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะที่ให้หรือไม่ อย่างไร และกรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ช่อง “คะแนนการพิจารณา” ตามความคิดเห็นของท่าน ดังนี้

ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง + 1 ถ้าแน่ใจว่าข้อความที่เขียนมีความเหมาะสม หรือ แน่ใจว่าประเด็นคำถามมีความเหมาะสมกับจุดมุ่งหมายของการวิจัย และสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะที่ให้

ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง 0 ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อความที่เขียนมีความเหมาะสม หรือ ไม่แน่ใจว่าประเด็นคำถามมีความเหมาะสมกับจุดมุ่งหมายของการวิจัย และสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะที่ให้

ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง - 1 ถ้าแน่ใจว่าข้อความที่เขียนไม่มีความเหมาะสม หรือ แน่ใจว่าประเด็นคำถามไม่มีความเหมาะสมกับจุดมุ่งหมายของการวิจัย และไม่สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะที่ให้

กรณีที่ท่านมีข้อเสนอแนะกรุณาเขียนเพิ่มเติมในช่องข้อเสนอแนะ

ในการนี้ขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูง ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์พิจารณาการตรวจสอบแบบสอบถาม

นางมาริน จันทรวงศ์

นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ 4  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม และแนวทางการพัฒนา

#### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการ  
ประยุกต์ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม คำตอบที่ได้สามารถเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพ  
ชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนได้ คำตอบของท่านจะเป็นความลับ และขอขอบคุณอย่าง  
ยิ่งที่กรุณาให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

2. แบบสอบถามนี้ แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบ 8 ด้าน

ตอนที่ 3 สอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานใน

8 ด้านตามความคิดเห็นของผู้ตอบ

นางมาริน จันทร์วงศ์

นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ 4  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

#### ผลการพิจารณาตรวจสอบคำชี้แจง

คะแนนการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
+1	0	-1	

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] ที่ตรงกับความเป็นจริง

#### 1. ประเภทบุคลากรสายสนับสนุน

- [ ] ข้าราชการ                      [ ] ลูกจ้างประจำ  
 [ ] พนักงานราชการ            [ ] พนักงานมหาวิทยาลัย  
 [ ] เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา

#### 2. หน่วยงานที่สังกัด

- [ ] คณะครุศาสตร์  
 [ ] คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร  
 [ ] คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
 [ ] คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
 [ ] คณะวิทยาการจัดการ  
 [ ] คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
 [ ] สำนักงานอธิการบดี  
 [ ] สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
 [ ] สำนักศิลปะและวัฒนธรรม  
 [ ] สถาบันวิจัยและพัฒนา

### ผลการพิจารณาตรวจสอบแบบสอบถามตอนที่ 1

คะแนนการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
+1	0	-1	











คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับความคิดเห็น					ผลการพิจารณาตรวจสอบแบบสอบถามตอนที่ 2			
	ดีมาก (5)	ดี (4)	พอใช้ (3)	ไม่ค่อยดี (2)	ไม่ดี (1)	คะแนนการพิจารณา			ข้อเสนอแนะ
						+1	0	-1	
6.5 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา งานตามความเหมาะสม									
<b>ความสอดคล้องระหว่างชีวิตกับการทำงาน</b>									
เวลาในการทำงานของท่าน เหมาะสมกับปริมาณงาน ประจำที่ต้องปฏิบัติ									
<b>ความภาคภูมิใจในองค์กร</b>									
3.1 ท่านรู้สึกภูมิใจที่ได้ ปฏิบัติงานในองค์กร									
3.2 หน่วยงานของท่านที่ทำ เป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียงดี									
3.3 หน่วยงานของท่านมีส่วน ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่ ประโยชน์ต่อสังคม									

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานตามความคิดเห็นของผู้ตอบ

**คำชี้แจง** กรุณาเขียนข้อความลงในช่องว่างในทุกประเด็นตามความคิดเห็นของท่าน ข้อคิดเห็นของท่าน  
จะมีประโยชน์อย่างยิ่งสามารถเป็นสารสนเทศสำหรับผู้บริหารในการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงาน ของ  
บุคลากรสายสนับสนุน

#### 1. ด้านคำตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม

ลักษณะที่ดี.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย**

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**3. ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน**

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**4. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน**

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**5. ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในองค์กร**

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**6. ด้านลักษณะการบริหารงาน**

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....



## ผลการประเมินแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
<b>1. ค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม</b>								
1.1 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับปริมาณงานและความรับผิดชอบที่ท่านทำอยู่	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	1.1 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับปริมาณงานและความรับผิดชอบที่ท่านทำอยู่
1.2 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	1.2 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน
1.3 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนต่าง ๆ เพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	1.3 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนต่าง ๆ เพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
1.4 ท่านได้รับค่าตอบแทนอย่างยุติธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับบุคลากรอื่น ๆ ที่ปฏิบัติงานอยู่แผนกเดียวกันและระดับเดียวกันกับท่าน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	1.4 ท่านได้รับค่าตอบแทนอย่างยุติธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับบุคลากรอื่น ๆ ที่ปฏิบัติงานอยู่แผนกเดียวกันและระดับเดียวกันกับท่าน
1.5 ท่านได้รับค่าล่วงเวลาจากการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างยุติธรรม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	1.5 ท่านได้รับค่าล่วงเวลาจากการปฏิบัติงานตามระเบียบมหาวิทยาลัยกำหนด
1.6 ท่านได้รับสิทธิประโยชน์จากมหาวิทยาลัยกรณีประสบอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยอยู่ในระดับใด	1	0	1	0	1	0.60	ใช้ได้	1.6 ท่านสามารถเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลจากมหาวิทยาลัย
1.7 ท่านได้รับสวัสดิการด้านต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้อยู่ในระดับใด	1	0	1	1	1	0.80	ใช้ได้	1.7 ท่านได้รับสวัสดิการด้านต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
<b>2. สิ่งแวดล้อมที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย</b>								
2.1 สถานที่ทำงานของท่านมี เครื่องมือสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ อุบัติเหตุอย่างเหมาะสมและเพียงพอ	1	0	1	0	1	0.60	ตัด ออก	ข้อความไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน
2.2 สถานที่ทำงานของท่านมีแสง สว่าง อุดหนุนมี ระบบถ่ายเทอากาศ อย่างเหมาะสมและเพียงพอ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	2.2 สถานที่ทำงานของ ท่านมีแสงสว่าง อุดหนุนมี ระบบถ่ายเทอากาศอย่าง เหมาะสมและเพียงพอ
2.3 สถานที่ทำงานของท่านเงียบ สงบ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	2.3 สถานที่ทำงานของ ท่านมีบรรยากาศเหมาะสม กับการปฏิบัติงาน
2.4 สถานที่ทำงานของท่านมีการ จัดเก็บรักษาความสะอาดอย่าง เพียงพอ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	2.4 สถานที่ทำงานของ ท่านมีการรักษาความ สะอาดสม่ำเสมอ
2.5 สถานที่ทำงานของท่านมีการ จัดระเบียบวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่าง เรียบร้อย	0	0	1	1	1	0.60	ใช้ได้	2.5 สถานที่ทำงานของ ท่านมีห้องเก็บวัสดุอุปกรณ์ ของหน่วยงาน
2.6 สถานที่ทำงานของท่านจัด บริเวณให้ออกกำลังกายอย่าง เหมาะสมก่อนการปฏิบัติงาน	1	1	1	1	1	1.00	ตัด ออก	ข้อความไม่ชัดเจน
2.7 สถานที่ทำงานของท่านมีระบบ การรักษาความปลอดภัยในการ ทำงานอย่างเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	2.6 สถานที่ทำงานของ ท่านมีระบบการรักษาความ ปลอดภัยในการทำงาน อย่างเหมาะสม
2.8 สถานที่ทำงานของท่านเป็น สถานที่ไม่เสี่ยงอันตราย	0	1	0	1	1	0.60	ตัด ออก	ข้อความไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน
2.9 สถานที่ทำงานของท่านเป็น สถานที่ไม่ส่งผลเสียต่อสุขภาพ	0	1	0	1	1	0.60	ตัด ออก	ข้อความไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
2.10 สถานที่ทำงานของท่านมี อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ สะดวกสบายและเอื้อต่อการ ปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	0	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	2.10 สถานที่ทำงานของ ท่านมีอาคารสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์สะดวกสบายและ เอื้อต่อการปฏิบัติงานอย่าง เหมาะสม (ย้ายไปเป็นข้อ 2.1)
<b>3. การพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน</b>								
3.1 ท่านมีโอกาสพัฒนาขีด ความสามารถของตนเองจนทำให้ ท่านเกิดการเรียนรู้และมี ความสามารถเพิ่มขึ้น	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.1 ท่านมีโอกาสพัฒนา ความรู้ความสามารถในการ ทำงาน
3.2 ท่านมีโอกาสได้เข้ารับการ ฝึกอบรมหรือสัมมนา ศึกษาดูงาน เป็นประจำทุกปี	1	1	0	1	1	0.80	ตัด ออก	ข้อคำถามไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน
3.3 ในการทำงานของท่านมีโอกาสใช้ ทักษะความรู้เต็มความสามารถ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.2 ท่านมีโอกาสใช้ความรู้ และทักษะในการปฏิบัติงาน อย่างเต็มความสามารถ
3.4 ท่านมีโอกาสได้รับมอบหมายงาน จากผู้บริหารให้ทำงานที่ท้าทาย หรือไม่เคยทำมาก่อน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.3 ท่านได้รับมอบหมาย งานจากผู้บริหารให้ทำงาน ที่ท้าทายความสามารถ
3.5 ท่านมีโอกาสเสนอผลงานที่เป็น ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของท่าน	1	0	1	1	1	0.80	ใช้ได้	3.4 ท่านมีโอกาสทำงานที่ เป็นความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ของท่าน
3.6 ท่านมีโอกาสทำงานในลักษณะที่ ได้เป็นตัวของตัวเอง	1	1	0	1	1	0.80	ใช้ได้	3.5 ท่านมีโอกาสใช้ ความคิดของตัวเองในการ ทำงาน
3.7 งานของท่านได้รับการยอมรับว่า มีความสำคัญ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.6 งานของท่านได้รับการ ยอมรับว่ามีความสำคัญ
3.8 ท่านรู้สึกว่าคุณค่า สำหรับหน่วยงาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.7 ท่านรู้สึกว่าคุณค่า สำหรับหน่วยงาน
3.9 ท่านรู้สึกว่าคุณค่ามีส่วนร่วมใน การปฏิบัติงาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	3.8 ท่านมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติงานของหน่วยงาน



คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
<b>4. ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน</b>								
4.1 ท่านมีโอกาสที่จะก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	4.2 ท่านมีโอกาสที่จะก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน
4.2 ท่านมีโอกาสได้รับการเลื่อนตำแหน่ง	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	4.3 ท่านมีโอกาสได้รับการเลื่อนตำแหน่ง
4.3 ท่านรู้สึกมั่นคงในตำแหน่งหน้าที่การงานที่ท่านกำลังปฏิบัติอยู่ (เพิ่มข้อความตามผู้ทรงแนะนำ)	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	4.4 ท่านรู้สึกว่างานที่ท่านปฏิบัติมีความมั่นคง
								4.1 ท่านได้รับมอบหมายให้พัฒนางานในหน้าที่และความรับผิดชอบของท่าน
<b>5. ความสัมพันธ์ที่ดีในองค์กร</b>								
5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน /มีการยอมรับซึ่งกันและกัน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน
5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหาร	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	5.3 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหาร
5.3 ท่านมีการแสดงออกและรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกันกับเพื่อนร่วมงานอย่างเปิดเผย (เพิ่มข้อความตามผู้ทรงแนะนำ)	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	5.4 ท่านรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงาน
(เพิ่มข้อความตามผู้ทรงแนะนำ)								5.2 ท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน
(เพิ่มข้อความตามผู้ทรงแนะนำ)								5.5 ท่านและเพื่อนร่วมงานรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกัน
(เพิ่มข้อความตามผู้ทรงแนะนำ)								5.6 ท่านแสดงความคิดเห็นในการปฏิบัติงานอย่างเปิดเผย

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของ ผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
<b>6. ลักษณะการบริหารงาน</b>								
6.1 ผู้บริหารมีความยุติธรรมในการบริหารงาน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	6.1 ผู้บริหารมีความยุติธรรมในการบริหารงาน
6.2 ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อท่านในการทำงานอย่างเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	6.2 ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อท่านอย่างเหมาะสม
6.3 ผู้บริหารให้ความเคารพในสิทธิส่วนบุคคลของท่าน	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	6.3 ผู้บริหารให้ความเคารพในสิทธิส่วนบุคคลของท่าน
6.4 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นในการทำงานโดยอิสระ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	6.4 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นในการทำงานโดยอิสระ
6.5 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาของงานตามความเหมาะสม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	6.5 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหอย่างเหมาะสม
<b>7. ความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน</b>								
7.1 เวลาในการทำงานของท่านมีความเหมาะสมกับปริมาณงานประจำที่ต้องปฏิบัติ	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	7.1 เวลาในการทำงานของท่านมีความเหมาะสมกับปริมาณงานประจำที่ต้องปฏิบัติ
(เพิ่มข้อคำถามตามผู้ทรงแนะนำ)								7.2 ท่านสามารถสร้างความสมดุลระหว่างชีวิตการทำงานและชีวิตส่วนตัว
(เพิ่มข้อคำถามตามผู้ทรงแนะนำ)								7.3 ท่านสามารถจัดสรรเวลาคลายเครียดจากงานที่รับผิดชอบ
<b>8. ความภาคภูมิใจในองค์กร</b>								
8.1 ท่านรู้สึกภูมิใจที่ได้ปฏิบัติงานในองค์กร	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	8.5 ท่านรู้สึกภูมิใจที่ได้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย
8.2 หน่วยงานของท่านที่ทำอยู่เป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียงดี	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	8.4 หน่วยงานของท่านเป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียง

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ					IOC	แปลผล	แบบสอบถามที่เสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบค่า IOC และการปรับแก้ดังนี้
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
8.3 หน่วยงานของท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	8.3 หน่วยงานของท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม
(เพิ่มข้อคำถามตามผู้ทรงแนะนำ)								8.1 หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับจากมหาวิทยาลัย
(เพิ่มข้อคำถามตามผู้ทรงแนะนำ)								8.2 หน่วยงานของท่านแสดงความรับผิดชอบต่อสภาพแวดล้อม

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือภาพรวม 8 ด้าน

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.927	44

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
a1	160.43	290.875	.247	.927
a2	160.23	291.289	.283	.927
a3	160.73	296.064	.093	.929
a4	160.50	288.672	.299	.927
a5	160.30	284.286	.404	.926
a6	161.83	299.385	-.019	.931
a7	160.87	297.292	.045	.930
b1	159.70	283.114	.509	.925
b2	159.60	284.593	.627	.924
b3	159.57	283.357	.657	.923

## Item-Total Statistics (ต่อ)

b4	159.60	284.386	.592	.924
b5	159.80	279.131	.590	.924
b6	159.87	283.361	.510	.925
c1	159.73	289.926	.404	.926
c2	159.60	289.697	.441	.925
c3	159.87	284.671	.583	.924
c4	159.80	291.545	.343	.926
c5	159.77	288.116	.387	.926
c6	159.87	286.878	.530	.925
c7	159.90	282.921	.646	.923
c8	159.53	287.775	.456	.925
d1	159.57	292.530	.364	.926
d2	160.40	279.076	.570	.924
d3	160.47	281.085	.622	.923
d4	160.43	280.806	.592	.924
e1	159.40	291.145	.442	.925
e2	159.53	283.568	.628	.924
e3	159.53	286.326	.554	.924
e4	159.40	288.455	.528	.925
e5	159.47	289.154	.478	.925
e6	159.40	290.455	.392	.926
f1	160.00	287.379	.570	.924
f2	159.80	289.200	.448	.925
f3	159.87	282.189	.577	.924
f4	159.83	280.695	.672	.923
f5	159.97	277.689	.718	.922
g1	159.83	290.902	.263	.927
g2	159.73	283.030	.526	.924
g3	159.93	279.513	.603	.924
h1	159.73	282.754	.593	.924
h2	159.50	285.155	.634	.924
h3	159.37	285.964	.633	.924
h4	159.47	288.326	.440	.925
h5	159.07	295.720	.189	.927

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านคำตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.756	7

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
a1	17.13	13.361	.609	.696
a2	16.93	14.547	.534	.717
a3	17.43	13.426	.646	.690
a4	17.20	12.510	.710	.670
a5	17.00	14.966	.296	.767
a6	18.53	14.809	.325	.760
a7	17.57	15.357	.283	.766

ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านสิ่งแวดล้อมที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.829	6

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
b1	19.57	9.633	.550	.813
b2	19.47	10.257	.651	.795
b3	19.43	9.633	.782	.770
b4	19.47	10.395	.562	.809
b5	19.67	8.989	.612	.801
b6	19.73	9.857	.519	.819

ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.850	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
c1	26.87	13.706	.403	.853
c2	26.73	12.961	.610	.830
c3	27.00	12.000	.713	.816
c4	26.93	13.375	.491	.843
c5	26.90	11.610	.686	.820
c6	27.00	12.690	.616	.829
c7	27.03	12.585	.574	.834
c8	26.67	12.437	.617	.829



## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.828	4

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
d1	9.50	6.879	.201	.925
d2	10.33	3.471	.844	.686
d3	10.40	4.041	.865	.682
d4	10.37	4.102	.768	.728

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในองค์การ

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.895	6

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
e1	20.67	7.333	.786	.869
e2	20.80	6.717	.709	.880
e3	20.80	6.579	.824	.859
e4	20.67	6.989	.812	.863
e5	20.73	7.237	.694	.880
e6	20.67	7.609	.527	.906

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านลักษณะการบริหารงาน

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

	N	%
Cases Valid	30	100.0
Excluded(a)	0	.0
Total	30	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.909	5

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
f1	14.93	8.064	.766	.894
f2	14.73	7.789	.789	.888
f3	14.80	6.855	.780	.888
f4	14.77	7.151	.763	.891
f5	14.90	6.645	.810	.882

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

	N	%
Cases Valid	30	100.0
Excluded(a)	0	.0
Total	30	100.0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.837	3

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
g1	7.53	3.154	.557	.904
g2	7.43	2.599	.802	.672
g3	7.63	2.516	.756	.716

## ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ด้านความภาคภูมิใจในองค์กร

### Reliability

Scale: ALL VARIABLES

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded(a)	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.817	5

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
h1	17.00	4.207	.575	.798
h2	16.77	4.185	.807	.721
h3	16.63	4.654	.653	.769
h4	16.73	4.340	.636	.772
h5	16.33	5.402	.407	.831

ภาคผนวก ง

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
และแนวทางการพัฒนา

---

## คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการทำวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทสาขาวิชาการจัดการ  
ประยุกต์ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสาย  
สนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม คำตอบที่ได้สามารถเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพ  
ชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนได้ คำตอบของท่านจะเป็นความลับ และขอขอบคุณ  
อย่างยิ่งที่กรุณาให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

2. แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 คุณภาพชีวิตการทำงานของผู้ตอบ 8 ด้าน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานตามความคิดเห็นของ

ผู้ตอบ

นางมาริน จันทรวงศ์

นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการประยุกต์ รุ่นที่ 4  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
และแนวทางการพัฒนา

---

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. ประเภทบุคลากรสายสนับสนุน

- [ ] ข้าราชการ                      [ ] ลูกจ้างประจำ  
 [ ] พนักงานราชการ            [ ] พนักงานมหาวิทยาลัย  
 [ ] เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา

2. หน่วยงานที่สังกัด

- [ ] คณะครุศาสตร์  
 [ ] คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอาหาร  
 [ ] คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
 [ ] คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
 [ ] คณะวิทยาการจัดการ  
 [ ] คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
 [ ] สำนักงานอธิการบดี  
 [ ] สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
 [ ] สำนักศิลปะและวัฒนธรรม  
 [ ] สถาบันวิจัยและพัฒนา



ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน 8 ด้าน ได้แก่ ค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม สิ่งแวดล้อมที่ถูกต้อง สุขลักษณะและปลอดภัย การพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ความสัมพันธ์ที่ดีในองค์กร ลักษณะการบริหารงาน ความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน และความภาคภูมิใจในองค์กร

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยมีเกณฑ์วัดระดับความคิดเห็น 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับ 5 หมายถึง มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับดีมาก  
 ระดับ 4 หมายถึง มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับดี  
 ระดับ 3 หมายถึง มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับพอใช้  
 ระดับ 2 หมายถึง มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับไม่ค่อยดี  
 ระดับ 1 หมายถึง มีคุณภาพชีวิตการทำงานในระดับไม่ดี

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก (5)	ดี (4)	พอใช้ (3)	ไม่ค่อยดี (2)	ไม่ดี (1)
<b>ค่าตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม</b>					
1.1 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับปริมาณงานและความรับผิดชอบที่ท่านทำอยู่					
1.2 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน					
1.3 ท่านได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนต่าง ๆ เพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน					
1.4 ท่านได้รับค่าตอบแทนอย่างยุติธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับบุคลากรอื่น ๆ ที่ปฏิบัติงานอยู่แผนกเดียวกันและระดับเดียวกันกับท่าน					
1.5 ท่านได้รับค่าส่วเวลาจากการปฏิบัติงานตามระเบียบมหาวิทยาลัยกำหนด					
1.6 ท่านสามารถเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลจากมหาวิทยาลัย					
1.7 ท่านได้รับสวัสดิการด้านต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้					

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก (5)	ดี (4)	พอใช้ (3)	ไม่ค่อยดี (2)	ไม่ดี (1)
<b>2. สิ่งแวดล้อมที่ถูกละเลยลักษณะและปลอดภัย</b>					
2.1 สถานที่ทำงานของท่านมีอาคารสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ สะดวกสบายและเอื้อต่อการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม					
2.2 สถานที่ทำงานของท่านมีแสงสว่าง อุดหนุนภูมิ ระบบถ่ายเทอากาศอย่างเหมาะสมและเพียงพอ					
2.3 สถานที่ทำงานของท่านมีบรรยากาศเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน					
2.4 สถานที่ทำงานของท่านมีการรักษาความสะอาด สม่ำเสมอ					
2.5 สถานที่ทำงานของท่านมีห้องเก็บวัสดุอุปกรณ์ของหน่วยงาน					
2.6 สถานที่ทำงานของท่านมีระบบการรักษาความปลอดภัยในการทำงานอย่างเหมาะสม					
<b>3. โอกาสในการพัฒนาความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน</b>					
3.1 ท่านมีโอกาสพัฒนาความรู้ความสามารถในการทำงาน					
3.2 ท่านมีโอกาสใช้ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ					
3.3 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บริหารให้ทำงานที่ท้าทายความสามารถ					
3.4 ท่านมีโอกาสทำงานที่เป็นความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของท่าน					
3.5 ท่านมีโอกาสใช้ความคิดของตัวเองในการทำงาน					
3.6 งานของท่านได้รับการยอมรับว่ามีความสำคัญ					
3.7 ท่านรู้สึกว่าคุณค่าตนเองมีคุณค่าสำหรับหน่วยงาน					
3.8 ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน					

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก (5)	ดี (4)	พอใช้ (3)	ไม่ค่อยดี (2)	ไม่ดี (1)
<b>4. ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน</b>					
4.1 ท่านได้รับมอบหมายให้พัฒนางานในหน้าที่และความรับผิดชอบของท่าน					
4.2 ท่านมีโอกาสที่จะก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงาน					
4.3 ท่านมีโอกาสได้รับการเลื่อนตำแหน่ง					
4.4 ท่านรู้สึกว่างานที่ท่านปฏิบัติมีความมั่นคง					
<b>5. ความสัมพันธ์ที่ดีของการทำงาน</b>					
5.1 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน					
5.2 ท่านมีความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้บริหาร					
5.3 ท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน					
5.4 ท่านรับฟังความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงาน					
5.5 ท่านและเพื่อนร่วมงานรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกัน					
5.6 ท่านแสดงความคิดเห็นในการปฏิบัติงานอย่างเปิดเผย					
<b>6. ลักษณะการบริหารงาน</b>					
6.1 ผู้บริหารมีความยุติธรรมในการบริหารงาน					
6.2 ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติต่อท่านอย่างเหมาะสม					
6.3 ผู้บริหารให้ความเคารพในสิทธิส่วนบุคคลของท่าน					
6.4 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นในการทำงานโดยอิสระ					
6.5 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาอย่างเหมาะสม					
<b>7. ความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน</b>					
7.1 เวลาในการทำงานของท่านมีความเหมาะสมกับปริมาณงานประจำที่ต้องปฏิบัติ					
7.2 ท่านสามารถสร้างความสมดุลระหว่างชีวิตการทำงานและชีวิตส่วนตัว					
7.3 ท่านสามารถจัดสรรเวลาคลายเครียดจากงานที่รับผิดชอบ					

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก (5)	ดี (4)	พอใช้ (3)	ไม่ค่อยดี (2)	ไม่ดี (1)
8.1 หน่วยงานของท่านได้รับการยอมรับจากมหาวิทยาลัย					
8.2 หน่วยงานของท่านแสดงความรับผิดชอบต่อสภาพแวดล้อม					
8.3 หน่วยงานของท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม					
8.4 หน่วยงานของท่านเป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียง					
8.5 ท่านรู้สึกภูมิใจที่ได้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงานตามความคิดเห็นของผู้ตอบคำชี้แจง โปรดเขียนข้อความลงในช่องว่างในทุกประเด็นตามความคิดเห็นของท่าน ข้อคิดเห็นของท่านจะมีประโยชน์อย่างยิ่งสามารถเป็นสารสนเทศสำหรับผู้บริหารในการพัฒนาคุณภาพชีวิตการทำงาน ของบุคลากรสายสนับสนุน

**1. ด้านคำตอบแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรมชาติ**

ลักษณะที่ดี.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ถูกสุขลักษณะและปลอดภัย**

ลักษณะที่ดี.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

3. ด้านการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงาน

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

4. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

5. ด้านความสัมพันธ์ที่ดีในองค์กร

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

6. ด้านลักษณะการบริหารงาน

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

7. ด้านความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน

ลักษณะที่ดี.....

.....

ลักษณะที่ควรปรับปรุง.....

.....

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

**8. ด้านความภาคภูมิใจในองค์กร**

ลักษณะที่ดี.....

.....  
ลักษณะที่ควรปรับปรุง..........  
ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง.....

ผู้วิจัยขอขอบคุณอย่างยิ่งที่ท่านกรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

ประวัติผู้วิจัย

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ-นามสกุล : นางมาริน จันทรวงศ์  
 วัน เดือน ปีเกิด : 18 มิถุนายน พ.ศ. 2517  
 สถานที่เกิด : ตำบลบ้านกล้วย อำเภอชนแดน  
 จังหวัดเพชรบูรณ์  
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน : 122/61 หมู่ 5 ตำบลอรัญญิก อำเภอเมืองพิษณุโลก  
 จังหวัดพิษณุโลก 65000  
 ตำแหน่งหน้าที่ : เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
 สังกัดคณะวิทยาการจัดการ  
 มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก  
 สถานที่ทำงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม  
 156 หมู่ 5 ตำบลพลายชุมพล อำเภอเมืองพิษณุโลก  
 จังหวัดพิษณุโลก 65000

## ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2530 : ประถมศึกษาปีที่ 6  
 โรงเรียนบ้านกล้วย  
 ตำบลบ้านกล้วย อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์  
 พ.ศ. 2533 : มัธยมศึกษาปีที่ 3  
 โรงเรียนดงขุยวิทยาคม  
 ตำบลดงขุย อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์  
 พ.ศ. 2539 : มัธยมศึกษาปีที่ 6  
 ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนวัดด่านสำโรง  
 ตำบลสำโรงเหนือ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ  
 พ.ศ. 2543 : ศิลปศาสตรบัณฑิต  
 สาขาวิชานิเทศศาสตร์  
 สถาบันราชภัฏพิบูลสงครามพิษณุโลก  
 พ.ศ. 2556 : หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต  
 สาขาวิชาการจัดการประยุกต์  
 มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม